



Asamblea General

Distr. general
20 de octubre de 2025
Español
Original: inglés

Octogésimo período de sesiones

Tema 71 c) del programa

**Promoción y protección de los derechos humanos:
situaciones de los derechos humanos e informes de
relatores y representantes especiales**

Situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967

Nota del Secretario General*

El Secretario General tiene el honor de transmitir a la Asamblea General el informe de la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Francesca Albanese, de conformidad con lo dispuesto en la resolución [5/1](#) del Consejo de Derechos Humanos.

* Este informe se envió a los servicios de conferencias fuera de plazo a fin de incluir la información más reciente.



Informe de la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Francesca Albanese

El genocidio de Gaza: un crimen colectivo

Resumen

El genocidio en curso en Gaza es un crimen colectivo, sostenido por la complicidad de terceros Estados influyentes que han permitido violaciones sistemáticas y de larga data del derecho internacional por Israel. Envuelta en discursos coloniales que deshumanizan a los palestinos, esta atrocidad retransmitida en directo se ha visto facilitada por el apoyo directo, la ayuda material, la protección diplomática y, en algunos casos, la participación activa de terceros Estados. Ha puesto en evidencia una división sin precedentes entre los pueblos y sus Gobiernos, traicionando la confianza en la que descansan la paz y la seguridad mundiales. El mundo se encuentra ahora en el filo de la navaja entre el colapso del estado de derecho en el plano internacional y la esperanza de una renovación. La renovación solo es posible si se hace frente a la complicidad, se cumplen las responsabilidades y se garantiza la justicia.

I. Introducción

1. Sin la participación directa, la ayuda y la asistencia de otros Estados, no podría haberse mantenido la prolongada ocupación ilegal israelí del territorio palestino, que se ha convertido ahora en un genocidio en toda regla. El apoyo militar, político y económico de algunos terceros Estados y la renuncia a exigir cuentas a Israel han permitido que este imponga su régimen de *apartheid* colonial de asentamientos en el territorio palestino ocupado, con más colonias, demoliciones de viviendas, restricciones a la circulación y pérdida y eliminación de vidas palestinas. Desde octubre de 2023, Israel ha intensificado su violencia hasta un nivel sin precedentes.

2. Habida cuenta de esta complicidad, la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Francesca Albanese, demuestra en el presente informe que el genocidio en curso de los palestinos debe entenderse como un crimen facilitado a nivel internacional. Muchos Estados, principalmente occidentales, han facilitado, legitimado y, en última instancia, normalizado la campaña genocida perpetrada por Israel¹. Al caracterizar a los civiles palestinos como “escudos humanos”² y la ofensiva generalizada en Gaza como una batalla entre civilización y barbarie, han reproducido las distorsiones israelíes del derecho internacional y los estereotipos coloniales, tratando de justificar su propia complicidad en el genocidio.

3. En lo que respecta a la ayuda y la asistencia prestadas por terceros Estados a la ocupación ilegal de Israel y al genocidio cometido por este contra el pueblo palestino, la Relatora Especial acota en su informe cuatro ámbitos de apoyo: diplomático, militar, económico y “humanitario”. Cada uno de ellos es indispensable para las violaciones del derecho internacional que sigue cometiendo Israel. Las iniciativas diplomáticas han normalizado la ocupación israelí y no han logrado un alto el fuego permanente. La ayuda militar a gran escala, la cooperación y las transferencias de armas, principalmente hacia y desde los Estados Unidos de América y Estados europeos, han permitido la dominación israelí sobre el pueblo palestino. También han facilitado las acciones israelíes para desmantelar la ayuda humanitaria e imponer condiciones de vida destinadas a causar la destrucción de los palestinos como grupo. La cooperación económica ha alimentado la economía israelí, que se ha beneficiado de la ocupación ilegal y del genocidio.

4. El éxito de las medidas aplicadas contra la Sudáfrica del *apartheid*, Rodesia, Portugal y otros regímenes coloniales demuestra que el derecho internacional puede aplicarse para garantizar la justicia y la libre determinación. Hoy en día, los terceros Estados tienen la misma obligación jurídica y moral de aplicar estas y otras medidas contra cualquier Estado que siga perpetrando actos de violencia colonial de asentamientos y *apartheid*. El hecho de que no exijan cuentas a Israel por sus crímenes internacionales de larga data —a pesar de los claros pronunciamientos de los tribunales internacionales— pone de manifiesto el flagrante doble rasero de la comunidad internacional³.

¹ A/HRC/55/73, párrs. 55 a 92.

² Neve Gordon y Nicola Perugini, *Human Shields: A History of People in the Line of Fire* (University of California Press, 2020); <https://jewishcurrents.org/human-shields-gaza-israel-a-legal-justification-for-genocide/>; y <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/speeches-remarks/2023/10/20/remarks-by-president-biden-on-the-united-states-response-to-hamass-terrorist-attacks-against-israel-and-russias-ongoing-brutal-war-against-ukraine>.

³ Ardi Imseis, *The United Nations and the Question of Palestine: Rule by Law and the Structure of International Legal Subalternity* (Cambridge University Press, 2023).

II. Metodología

5. El presente informe se elaboró analizando materiales de las Naciones Unidas, entre ellos el informe del Secretario General (A/79/588 y A/79/588/Corr.1) y 40 comunicaciones de actores estatales y no estatales. Los 63 Estados mencionados en el informe tuvieron la oportunidad de formular observaciones sobre posibles errores de hecho o inexactitudes; 18 Estados presentaron una respuesta.

III. Marco jurídico

6. El derecho internacional impone a todos los Estados una serie de obligaciones de respetar, prevenir y poner fin a las violaciones cuando se producen. En el contexto del territorio palestino ocupado, las más relevantes son:

a) Obligaciones directas de todos los Estados con respecto al pueblo palestino —especialmente las obligaciones de respetar su derecho a la libre determinación⁴ y su derecho a no ser objeto de *apartheid*⁵ ni genocidio⁶— y al Estado de Palestina, respetando los principios de no injerencia, integridad territorial, independencia política y legítima defensa⁷;

b) Obligaciones *erga omnes* derivadas de la infracción grave de normas imperativas — la obligación de respetar la libre determinación del pueblo y la prohibición del genocidio, la segregación racial, el *apartheid* y la adquisición de territorio por la fuerza por parte de Israel, entre ellas⁸: i) la obligación positiva de poner fin, individual⁹ y cooperativamente, a cualquier situación ilegal por medios lícitos; y ii) deberes negativos de no reconocer como lícita la situación derivada de la infracción de esas normas o de prestar ayuda o asistencia para mantener esa situación¹⁰;

c) Obligaciones de diligencia debida para prevenir violaciones específicas del derecho internacional, incluidas las obligaciones de: i) prevenir el genocidio (que surge cuando existe un “riesgo grave”)¹¹; ii) hacer respetar el derecho internacional

⁴ A/77/356, párrs. 15 a 32.

⁵ Convención Internacional sobre la Represión y el Castigo del Crimen de *Apartheid*, art. I; Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, art. 3; y *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2024*, párr. 229.

⁶ Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, art. I.

⁷ Carta de las Naciones Unidas, Art. 2, párrs. 4 y 7, y Art. 51; y <https://opiniojuris.org/2025/09/24/too-little-too-late-on-the-meaning-and-consequences-of-the-recognition-of-the-state-of-palestine>.

⁸ Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, art. 40.

⁹ Véase <https://alhaqueurope.org/wp-content/uploads/2025/09/Wilde-Palestine-AO-OPT-AI-Haq-Europe-Opinion.pdf>, págs. 43 a 45.

¹⁰ Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, art. 41; y *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2004*, párr. 159.

¹¹ Convención contra el Genocidio, art. I; *Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 1951*, pág. 23; y *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, fallo, *I.C.J. Reports 2007*, párr. 431.

humanitario¹² (que surge cuando las violaciones son “probables o previsibles”)¹³; y iii) cooperar para prevenir delitos y ataques contra personas internacionalmente protegidas¹⁴;

d) Obligaciones de abstenerse de prestar ayuda o asistencia¹⁵ o de participar directamente en hechos internacionalmente ilícitos de otros Estados¹⁶, entre ellos la agresión¹⁷, el *apartheid*¹⁸ y el genocidio¹⁹.

7. Aunque el derecho internacional no prescribe las medidas concretas que los terceros Estados deben adoptar para cumplir sus obligaciones, algunas obligaciones se evalúan en función de los resultados. Cuando estas obligaciones son deberes de comportamiento, la responsabilidad del Estado depende de las circunstancias concretas²⁰, de la gravedad de las violaciones en cuestión²¹, del grado de influencia sobre el Estado infractor²² y de los medios disponibles para ejercer esa influencia²³. Un Estado incumple su obligación si no utiliza todos los medios a su alcance para cumplirla²⁴.

8. En algunos ámbitos del derecho internacional sí se especifican los medios de que disponen los Estados y la *opinio iuris* respecto de las medidas previstas, que son pertinentes para evaluar el cumplimiento por terceros Estados de sus obligaciones. Entre estas medidas figuran las siguientes:

a) **Medidas coercitivas.** Los terceros Estados pueden, y en algunos casos deben, usar la fuerza contra un Estado que vulnere el Artículo 2, párrafo 4, de la Carta de las Naciones Unidas, al menos en tres circunstancias: i) en virtud del Artículo 51

¹² Artículo 1 común a los Convenios de Ginebra; Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), Estudio sobre el derecho internacional humanitario consuetudinario, norma 144; *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2024*, párr. 279; y *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2004*, párr. 159.

¹³ *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)* (fondo), fallo, *I.C.J. Reports 1986*, párr. 256.

¹⁴ Convención sobre la Prevención y el Castigo de Delitos contra Personas Internacionalmente Protegidas, inclusive los Agentes Diplomáticos, art. 4; y resolución 37/123 de la Asamblea General.

¹⁵ Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, art. 16; y artículos sobre la responsabilidad de las organizaciones internacionales, art. 14.

¹⁶ Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, art. 47; y artículos sobre la responsabilidad de las organizaciones internacionales, art. 48.

¹⁷ Resolución 3314 (XXIX) de la Asamblea General.

¹⁸ Convención Internacional sobre la Represión y el Castigo del Crimen de *Apartheid*, arts. III y IV.

¹⁹ Convención contra el Genocidio, art. III e).

²⁰ *Obligations of States in Respect of Climate Change*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2025*, párrs. 137 y 247.

²¹ *Ibid.*, párr. 283; Tribunal Internacional del Derecho del Mar, *Request for an Advisory Opinion Submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law*, caso núm. 31, opinión consultiva, 21 de mayo de 2024, párr. 239; y Comité Consultivo sobre Derecho Internacional Público de los Países Bajos, “The obligation of third States to prevent genocide”, informe consultivo núm. 50, 4 de agosto de 2025, pág. 7.

²² *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, fallo, *I.C.J. Reports 2007*, párr. 430; y CICR, comentario de 2016 al artículo 1 del Convenio de Ginebra para Aliviar la Suerte que Corren los Heridos y los Enfermos de las Fuerzas Armadas en Campaña (Primer Convenio de Ginebra), párrs. 164 a 168.

²³ *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, fallo, *I.C.J. Reports 2007*, párr. 431.

²⁴ *Ibid.*, párrs. 430 y 431; *Obligations of States in Respect of Climate Change*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2025*, párr. 208; y CICR, comentario de 2016 al artículo 1 del Primer Convenio de Ginebra, párr. 165.

de la Carta, los terceros Estados pueden intervenir a solicitud de un Estado que actúe en legítima defensa cuando es objeto de un acto de agresión²⁵; ii) en virtud de una resolución del Consejo de Seguridad conforme al Capítulo VII de la Carta; y iii) en virtud de la resolución “Unión pro paz”²⁶;

b) **Embargos de armas.** El Tratado sobre el Comercio de Armas prohíbe las transferencias de armas y otros artículos militares cuando se sabe o se debería haber sabido que se utilizarán para la comisión de crímenes internacionales²⁷. También exige evaluaciones del riesgo para impedir las transferencias cuando existan riesgos manifiestos para la paz y la seguridad internacionales o de violaciones graves del derecho internacional humanitario y de los derechos humanos²⁸. Las prohibiciones también se aplican al tránsito y al transbordo²⁹;

c) **Embargos comerciales.** Los tratados celebrados en el marco de la Organización Mundial del Comercio permiten a los Estados apartarse de principios comerciales básicos, como el de la nación más favorecida, para cumplir las obligaciones que les impone la Carta en relación con la paz y la seguridad internacionales, incluidas las normas imperativas³⁰. Los acuerdos bilaterales de libre comercio³¹ e inversión³² con Israel suelen contener cláusulas similares, y en los arbitrajes internacionales se han acogido argumentos relativos a los derechos humanos³³. Los acuerdos bilaterales serán nulos en la medida en que vulneren normas imperativas o supongan un incumplimiento grave de estas³⁴;

²⁵ Resolución 3314 (XXIX) de la Asamblea General; <https://verfassungsblog.de/a-seismic-change>; y *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)* (fondo), fallo, *I.C.J. Reports 1986*, párr. 191.

²⁶ Resolución 377 (V) de la Asamblea General; y <https://mondoweiss.net/2025/08/how-the-un-could-act-today-to-stop-the-genocide-in-palestine>.

²⁷ Tratado sobre el Comercio de Armas, art. 6; y www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/ATT_CSP10_WGETI_Voluntary%20Guide%20to%20Implementing%20Articles%206%20&%207%20of%20the%20ATT_EN/ATT_CSP10_WGETI_Voluntary%20Guide%20to%20Implementing%20Articles%206%20&%207%20of%20the%20ATT_EN.pdf, pág. 18.

²⁸ Tratado sobre el Comercio de Armas, art. 7.

²⁹ *Ibid.*, art. 2.

³⁰ Artículo XXI c) común del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (1947) y el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (1994); Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios, art. XIV *bis*, párr. 1 c); y www.wto.org/english/res_e/booksp_e/gatt_ai_e/art21_e.pdf.

³¹ Acuerdo de Libre Comercio entre los Estados Unidos e Israel (1985), art. 7; Acuerdo de Libre Comercio entre el Canadá e Israel (1997), art. 20.1; Acuerdo de Libre Comercio entre MERCOSUR e Israel (2009-2010), art. 4; Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea e Israel (2000), arts. 27 y 76.

³² Tratado Bilateral de Inversión entre Israel y los Emiratos Árabes Unidos (2020), art. 14.4; Tratado Bilateral de Inversión entre Israel y el Japón (2017), art. 15.2; Tratado Bilateral de Inversión entre Guatemala e Israel (2006), art. 7.1. Disponible en <https://investmentpolicy.unctad.org/international-investment-agreements/countries/102/israel>; y www.law4palestine.org/wp-content/uploads/2025/04/L4P_Third-State-Economic-Responsibility-Booklet-PDF.pdf, págs. 34 a 38.

³³ Federica Violi, “Navigating corporate accountability in international economic law: a critical overview”, en *Handbook of Accountability Studies: Politics, Law, Business, Work*, Ioannis Papadopoulos *et al.*, eds. (Elgar Publishing, próxima publicación, 2026).

³⁴ Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados, art. 53; y A/77/10, conclusión 10.

d) **Denegación del paso seguro.** La Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar permite a los Estados impedir el “paso no inocente” cuando el paso de un buque no es “conforme con las normas del derecho internacional”³⁵ y se corre el riesgo de que el Estado se convierta en cómplice de crímenes internacionales o de incumplimientos de las obligaciones de la Carta o de normas imperativas³⁶;

e) **Enjuiciamiento y castigo.** En virtud de los Convenios de Ginebra y del derecho internacional consuetudinario, todos los Estados tienen la obligación de enjuiciar y castigar el genocidio, los crímenes de lesa humanidad, los crímenes de guerra y la tortura, independientemente de su conexión con el delito³⁷. Los terceros Estados también tienen la obligación de exigir ante sus tribunales nacionales que los terceros, incluidas las empresas, rindan cuentas de las violaciones de los derechos humanos y otras violaciones del derecho internacional³⁸.

9. El imperativo de actuar es más urgente en un contexto de violaciones continuas y concurrentes de normas imperativas y a la luz de la obligación de prevenir el genocidio. Esto puede significar que las medidas que los terceros Estados deben adoptar para cumplir sus obligaciones dejan de ser discrecionales y que, al no adoptarlas, los Estados no están tomando todas las medidas razonablemente a su alcance o están prestando ayuda y asistencia a un hecho internacionalmente ilícito³⁹ (a menos que medidas menos intrusivas sobre la base de la evaluación mencionada en el párrafo 8 sean realmente suficientes).

10. El comportamiento de los Estados y las organizaciones internacionales constituye complicidad cuando sus acciones: a) sirven de ayuda y asistencia que posibilita o facilita, material o sustancialmente, la comisión del hecho ilícito⁴⁰; y b) se llevan a cabo con pleno conocimiento de las circunstancias, incluida la comisión inminente o efectiva del hecho ilícito y, en su caso, la intención especial del autor⁴¹.

³⁵ Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, art. 19, párr. 1, en relación con el art. 17; y <https://ascomare.com/wp-content/uploads/2025/03/ascomare-legal-opinion--innocent-passage-and-due-diligence.pdf>, párr. 44.

³⁶ Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, art. 2, párr. 1, y art. 19, párr. 1.

³⁷ Primer Convenio de Ginebra, art. 49; y Convenio de Ginebra relativo a la Protección debida a las Personas Civiles en Tiempo de Guerra (Cuarto Convenio de Ginebra), arts. 146 a 148.

³⁸ *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2024*, párr. 278; Naciones Unidas, Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos: puesta en práctica del marco de las Naciones Unidas para “proteger, respetar y remediar”, principios 1, 2 y 25; resolución *ES-10/24* de la Asamblea General, párr. 5; y www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/coiopt/2024-10-18-COI-position-paper_co-israel.pdf, párrs. 30, 31 y 33.

³⁹ Véanse www.justsecurity.org/120757/sanctions-against-israel-an-international-law-perspective; <https://bdsmovement.net/sites/default/files/2025-03/ASCOMARE%20Legal%20Opinion%20-%20Innocent%20Passage%20and%20Due%20Diligence.pdf>, párrs. 66 y 86 a 88; y www.law4palestine.org/wp-content/uploads/2025/04/L4P_Third-State-Economic-Responsibility-Booklet-PDF.pdf, págs. 7 y 51.

⁴⁰ Véanse https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9_6_2001.pdf, art. 16, párr. 5; Vladyslav Lanovoy, “Responsibility for complicity in an internationally wrongful act: revisiting a structural norm”, ponencia presentada en la Conferencia SHARES “Foundations of Shared Responsibility in International Law”, 17 y 18 de noviembre de 2011, Ámsterdam, págs. 16 a 20; y Phoebe Okowa, *State Responsibility for Transboundary Air Pollution in International Law* (Oxford, Oxford University Press, 2001), pág. 188.

⁴¹ Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, art. 16; *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, fallo, *I.C.J. Reports 2007*, párrs. 421, 432 y 436, y declaración del Magistrado Bennouna, pág. 361; Marko Milanović, “State responsibility for genocide: a follow-up”, *European Journal of International Law*, vol. 18, núm. 4 (septiembre de 2007), pág. 687.

11. La complicidad del Estado se establece cuando existe un nexo entre las acciones de los dos Estados en cuestión en la infracción grave de las normas imperativas⁴². Esa complicidad puede consistir en el suministro o la denegación de fondos, armas, combustible o inteligencia; en presiones o sanciones diplomáticas o políticas; o en el incumplimiento de pronunciamientos y de órdenes de detención⁴³. La intención de un tercer Estado de facilitar un hecho ilícito puede inferirse razonablemente de las consecuencias previsibles de sus acciones⁴⁴. La asistencia en forma de suministro de fondos, armas, combustible e inteligencia y otras acciones menos tangibles (reconocimiento diplomático, sanciones, incumplimiento de obligaciones y de pronunciamientos judiciales) pueden influir sustancialmente en los Estados que cometen hechos internacionalmente ilícitos. El conocimiento de las políticas de un Estado, en particular a través de relaciones oficiales, puede servir de base para la correspondiente inferencia⁴⁵. Aunque es posible que las acciones individuales no constituyan por sí solas complicidad, su efecto agregado y acumulativo a lo largo del tiempo, en particular cuando se combinan con las acciones de otros Estados, debe tenerse en cuenta como parte de la evaluación⁴⁶.

12. Cuando el comportamiento de terceros Estados es directo, indispensable y constitutivo (es decir, sin él no se habría producido en todo o en parte el resultado), debe considerarse si la actuación de los Estados va más allá de la ayuda o la asistencia y constituye una participación conjunta en un hecho internacionalmente ilícito⁴⁷. Al igual que en el caso de una empresa criminal conjunta en el marco de la responsabilidad penal individual⁴⁸, no es necesario establecer que un Estado ha realizado el hecho ilícito en su totalidad, sino solo que su contribución es un elemento constitutivo del delito y es imputable al Estado⁴⁹. La responsabilidad directa del Estado por genocidio puede surgir cuando: a) el comportamiento imputable a un Estado es parte esencial de la comisión de uno o más actos genocidas; y b) el Estado, a la luz de la totalidad del comportamiento que le es imputable, formó una intención genocida⁵⁰.

⁴² *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, fallo, *I.C.J. Reports 2007*, párr. 420; *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2024*, párr. 279; y *Obligations of States in Respect of Climate Change*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2025*.

⁴³ Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, arts. 16 a 18; y www.icc-cpi.int/news/situation-state-palestine-icc-pre-trial-chamber-i-rejects-state-israels-challenges.

⁴⁴ Miles Jackson, *Complicity in International Law* (Oxford, Oxford University Press, 2015) pág. 160; *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, fallo, *I.C.J. Reports 2007*, declaración del Magistrado Bennouna, págs. 361 a 363; y Lanovoy, “Responsibility for complicity”, pág. 24.

⁴⁵ Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, art. 15.

⁴⁶ *Ibid.*

⁴⁷ *Ibid.*, arts. 47 y 48; Comisión de Derecho Internacional, comentario a la primera parte, cap. IV de los artículos sobre la responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, pág. 64, párrs. 1 a 3; y Comisión de Derecho Internacional, comentario al artículo 47, pág. 124, párr. 2.

⁴⁸ Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia, *Prosecutor v. Krstić*, causa núm. IT-98-33-T, fallo de 2 de agosto de 2001, párr. 642.

⁴⁹ Christian Dominicé, “Attribution of conduct to multiple States and the implication of a State in the act of another State”, en *The Law of International Responsibility*, James Crawford *et al.*, eds. (Oxford, Oxford University Press, 2010), págs. 282 y 283.

⁵⁰ Convención contra el Genocidio, art. III; Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, arts. 2 y 15; y A/79/384, párrs. 76 y 77.

13. Las violaciones israelíes en el territorio ocupado han sido establecidas desde hace decenios⁵¹. En 2004, en su opinión consultiva sobre las *Consecuencias jurídicas de la construcción de un muro en el Territorio Palestino Ocupado*, la Corte Internacional de Justicia (CIJ) advirtió a la comunidad internacional de su obligación de poner fin a las violaciones graves de las normas imperativas del derecho internacional⁵². El 6 de octubre de 2023, Israel llevaba mucho tiempo negando el derecho del pueblo palestino a la libre determinación⁵³ mediante la ocupación, la anexión y el uso ilícito de la fuerza⁵⁴, manteniendo el control sobre la vida de los palestinos a través de un sistema de *apartheid* y discriminación racial⁵⁵. El bloqueo ilegal de Gaza⁵⁶, agravado por ataques militares periódicos constitutivos de crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad⁵⁷, había hecho “inhabitable” la Franja de Gaza⁵⁸, creando las condiciones para un genocidio⁵⁹.

14. En los dos últimos años, los crímenes de Israel han aumentado dramáticamente. Al 20 de octubre de 2023, expertos en derecho internacional⁶⁰, estudiosos del genocidio⁶¹ y organizaciones de derechos humanos⁶² habían advertido de la inminencia de un genocidio. El 26 de enero de 2024, la CIJ confirmó que existía un riesgo grave de genocidio en Gaza, lo que daba lugar a la obligación de los Estados de prevenirlo y castigar la incitación, la comisión o la complicidad⁶³. Al mes de mayo de 2024, la Corte había dictado otras dos providencias de medidas provisionales⁶⁴ y

⁵¹ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2004*; y [A/HRC/50/21](#).

⁵² *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2004*, párrs. 142 y 159.

⁵³ Resoluciones de la Asamblea General [2535 \(XXIV\)](#) A-C, [2649 \(XXV\)](#), [3236 \(XXIX\)](#), 43/177, 48/94 y [78/192](#). Véanse también la resolución [2334 \(2016\)](#) del Consejo de Seguridad; y [A/77/356](#).

⁵⁴ Resolución [478 \(1980\)](#) del Consejo de Seguridad; resolución [76/12](#) de la Asamblea General; [A/74/507](#); y <https://badil.org/phocadownloadpap/badil-new/publications/research/in-focus/EtzionBloc-IsraeliAnnexation.pdf>.

⁵⁵ [A/HRC/49/87](#), párr. 52.

⁵⁶ [A/68/502](#), párrs. 7 a 16; [A/HRC/25/40](#), párrs. 24 a 30; [A/HRC/40/CRP.2](#), párrs. 150 a 194; resolución [1860 \(2009\)](#) del Consejo de Seguridad; https://mezan.org/uploads/upload_center/kLkShfIAra2.pdf; <https://ccrjustice.org/sites/default/files/attach/2016/11/GAZA%20CLOSURE%20FOR%20ICC%20November%2022%202016.pdf>; y <https://reliefweb.int/report/occupied-palestinian-territory/opt-gaza%2%A0closure-not-another-year>.

⁵⁷ [A/HRC/12/48](#), párrs. 1332 a 1335; y [A/HRC/40/CRP.2](#).

⁵⁸ [A/HRC/37/75](#), párr. 6.

⁵⁹ Resolución [37/123 \(D\)](#) de la Asamblea General; Martin Shaw, “Palestine in an international historical perspective on genocide”, *Journal of Holy Land and Palestine Studies*, vol. 9, núm. 1 (2010); y Haidar Eid, *Banging on the Walls of the Tank: Dispatches from Gaza* (Toronto, Between the Lines, 2025), págs. 61 a 65.

⁶⁰ Véase www.unispal/document/gaza-un-experts-decry-bombing-of-hospitals-and-schools-as-crimes-against-humanity-call-for-prevention-of-genocide.

⁶¹ Véanse <https://twail.com/public-statement-scholars-warn-of-potential-genocide-in-gaza>; y <https://jewishcurrents.org/a-textbook-case-of-genocide>.

⁶² Véanse www.alhaq.org/advocacy/21898.html; www.fidh.org/en/region/north-africa-middle-east/israel-palestine/mass-displacement-attempts-of-over-1-million-people-in-the-gaza-strip; y <https://ccrjustice.org/israel-s-unfolding-crime-genocide-palestinian-people-us-failure-prevent-and-complicity-genocide>.

⁶³ Legal analysis of the conduct of Israel in Gaza pursuant to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide ([A/HRC/60/CRP.3](#)), párr. 249. Puede consultarse en www.ohchr.org/en/hr-bodies/hrc/co-israel/index.

⁶⁴ *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel)* (medidas provisionales), providencia de 26 de enero de 2024, *I.C.J. Reports 2024*, párr. 86; y *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel)* (solicitud de modificación de la providencia de 28 de marzo de 2024), providencia de 24 mayo de 2024, *I.C.J. Reports 2024*, párr. 57.

había formulado observaciones judiciales en la causa *Nicaragua c. Alemania*⁶⁵, el Fiscal de la Corte Penal Internacional (CPI) había solicitado órdenes de detención contra altos cargos israelíes⁶⁶, y terceros Estados tenían “conocimiento real o presunto” de los crímenes internacionales en curso que no habían impedido, lo que conllevaba una mayor responsabilidad de actuar⁶⁷.

15. En julio de 2024, 20 años después de su opinión consultiva de 2004, la CIJ determinó que la presencia continuada de Israel en la totalidad del territorio palestino ocupado era ilegal y que Israel tenía la obligación de retirarse total e incondicionalmente y lo más rápidamente posible⁶⁸. Posteriormente, la Asamblea General declaró que la ocupación debía ser desmantelada a más tardar el 18 de septiembre de 2025⁶⁹. Israel no lo ha hecho.

16. El 16 de septiembre de 2025, la Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental, e Israel concluyó que Israel estaba cometiendo genocidio en la Franja de Gaza y reafirmó las obligaciones de todos los Estados de prevenir el genocidio, dejar de cometerlo o de prestar ayuda y asistencia para su comisión, y castigar a quienes lo perpetrasen o incitasen a su comisión⁷⁰.

17. Estos acontecimientos confirman la gravedad de las infracciones de las normas imperativas en cuestión y las obligaciones jurídicas concomitantes de todos los Estados de actuar, y tienen dos consecuencias para la evaluación de la responsabilidad de terceros Estados:

a) Los deberes concurrentes deben evaluarse de forma holística y crean el imperativo para todos los Estados de tomar medidas, incluidas las descritas en el párrafo 8, a fin de cumplir sus obligaciones;

b) Con arreglo al derecho vigente⁷¹, la magnitud de las acciones ilícitas de Israel hace que cualquier distinción entre Israel y el territorio palestino ocupado sea jurídica y prácticamente imposible. Según los criterios de diligencia debida mencionados en la opinión consultiva de 2024⁷², si el propio Israel no quiere o no puede distinguir entre su territorio y el territorio palestino ocupado, como así ocurre, los terceros Estados deben presumir que son indistinguibles, lo que exige un boicot integral a Israel.

18. En el contexto de la agresión prolongada, la denegación de la libre determinación y los atroces crímenes internacionales cometidos, no cabe ninguna

⁶⁵ *Alleged Breaches of Certain International Obligations in respect of the Occupied Palestinian Territory (Nicaragua v. Germany)*, providencia de 30 de abril de 2024, *I.C.J. Reports 2024*, párr. 24.

⁶⁶ Véase www.icc-cpi.int/news/situation-state-palestine-icc-pre-trial-chamber-i-rejects-state-israels-challenges.

⁶⁷ Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, art. 16; *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, fallo, *I.C.J. Reports 2007*, declaración del Magistrado Bennouna, pág. 361; y Milanović, “State responsibility for genocide”, pág. 687.

⁶⁸ *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2024*, párrs. 267 a 272 y 285.

⁶⁹ Véase la resolución [ES-10/24](#) de la Asamblea General.

⁷⁰ A/HRC/60/CRP.3, párrs. 246 a 250 (véase la nota 63 *supra*).

⁷¹ Resolución [2334 \(2016\)](#) del Consejo de Seguridad, párr. 5; y *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2024*.

⁷² Véanse www.ohchr.org/en/statements-and-speeches/2024/09/un-experts-warn-international-order-knives-edge-urge-states-comply; y www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/coiopt/2024-10-18-COI-position-paper_co-israel.pdf.

duda razonable de que los Estados que mantienen relaciones con Israel tienen conocimiento de ello. Decenios de negligencia por parte de terceros Estados y de incumplimiento de las obligaciones que les incumben han creado las condiciones para su complicidad en los crímenes israelíes en curso. En las secciones que figuran a continuación, la Relatora Especial analiza de manera holística las violaciones de terceros Estados, examinando el vínculo entre los componentes concurrentes del genocidio y el comportamiento de los Estados.

IV. Componentes concurrentes del genocidio de Gaza

A. Genocidio bajo la apariencia de acciones diplomáticas y políticas

19. El prolongado apoyo político y diplomático de terceros Estados influyentes ha permitido a Israel iniciar y mantener su agresión contra el pueblo palestino. En los dos últimos años, la arraigada complicidad, caracterizada por los discursos manipuladores y la reproducción de las falsedades israelíes, ha silenciado los urgentes llamamientos a la acción y ha ocultado la red de intereses políticos, financieros y militares en juego. El hecho de que durante mucho tiempo no se hayan afrontado las atroces violaciones del derecho internacional cometidas por Israel —que amenazan la paz y la seguridad internacionales— ha normalizado y profundizado las relaciones con este país, afianzando la opresión, la dominación y la eliminación.

20. Tras el 7 de octubre de 2023, la mayoría de los dirigentes occidentales repitieron como loros el discurso israelí difundido por los medios de comunicación públicos y privados, reiterando afirmaciones ya desmentidas e ignorando las distinciones básicas entre combatientes y civiles. Los israelíes fueron descritos como “civiles” y “rehenes”, y los palestinos como “terroristas de Hamás”, objetivos “legítimos” o “colaterales”, “escudos humanos” o “prisioneros” detenidos legalmente. Apoyándose en la larga historia de los “salvajes”, a quienes se deniega la protección del derecho internacional, resucitada por el discurso de la “guerra contra el terrorismo”⁷³, los Estados occidentales contribuyeron a justificar el genocidio contra los palestinos. El 9 de octubre de 2023, inmediatamente después de que Israel anunciara el recrudecimiento del asedio contra Gaza, dirigentes occidentales clave expresaron su apoyo a la “legítima defensa” de Israel⁷⁴, injustificada en virtud del Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas⁷⁵. El Presidente de los Estados Unidos, Joseph Biden, citó en repetidas ocasiones noticias sin fundamento sobre “bebés decapitados”⁷⁶. El líder de la oposición en el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Keir Starmer, defendió el derecho de Israel a cortar el suministro de agua y electricidad a la población civil⁷⁷.

21. Este ambiente alimentó una feroz agresión israelí. Incluso ante los urgentes llamamientos a un alto el fuego, hubo Estados occidentales, encabezados por los Estados Unidos, que abogaron únicamente por establecer “corredores”, “pausas” y “treguas” humanitarios, eludiendo un alto el fuego permanente y permitiendo que

⁷³ Antony Anghie, *Imperialism, Sovereignty and the Making of International Law* (Cambridge, Cambridge University Press, 2005).

⁷⁴ Véanse <https://it.usembassy.gov/joint-statement-on-israel/>; y www.theguardian.com/world/2023/oct/09/uk-us-and-allies-offer-israel-steadfast-support-in-joint-statement.

⁷⁵ Carta de las Naciones Unidas, Art. 51.

⁷⁶ Véanse <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/speeches-remarks/2023/10/11/remarks-by-president-biden-and-second-gentleman-douglas-emhoff-at-roundtable-with-jewish-community-leaders>; y www.washingtonpost.com/politics/2023/11/22/biden-yet-again-says-hamas-beheaded-babies-has-new-evidence-emerged.

⁷⁷ Véase www.lbc.co.uk/article/sir-keir-starmer-hamas-terrorism-israel-defend-itself-DWzhBf_2.

continuara la violencia⁷⁸. Los Estados volvieron a tratar la situación como una crisis humanitaria que había que gestionar, en lugar de resolverla exigiendo a Israel que pusiera fin de una vez por todas a su ocupación ilícita, lo que dio más margen para la agresión contra Gaza.

22. Después de octubre de 2023, los Estados Unidos utilizaron su derecho de veto en el Consejo de Seguridad en siete ocasiones⁷⁹, controlando las negociaciones sobre el alto el fuego y dando cobertura diplomática al genocidio israelí. Los Estados Unidos no han actuado solos. Abstenciones, retrasos, proyectos de resolución suavizados y una retórica simplista de “equilibrio” reforzaron la protección diplomática y el discurso político que Israel necesitaba para continuar con el genocidio. El Reino Unido mantuvo su alineamiento con la posición de los Estados Unidos hasta noviembre de 2024⁸⁰. Un bloque de Estados occidentales —Australia, el Canadá y Nueva Zelandia, a los que a veces se sumaron Alemania, el Reino de los Países Bajos o el Reino Unido— parecía en ocasiones dispuesto a presionar a Israel, por ejemplo en diciembre de 2023, cuando sus declaraciones sirvieron de impulso para un alto el fuego. Sin embargo, la introducción del término “alto el fuego sostenible” dio lugar a una resolución diluida del Consejo de Seguridad que retrasó la acción⁸¹. En febrero de 2024 criticaron la invasión prevista de Rafah y, al mismo tiempo, retiraron la financiación al Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (UNRWA)⁸². Esta actividad diplomática creó una ilusión de progreso, pero las acciones concretas se vieron obstaculizadas una y otra vez⁸³.

23. Las sanciones cumplieron una función similar. En 2024, Australia, el Canadá, la Unión Europea, Nueva Zelandia y el Reino Unido sancionaron a algunos colonos y organizaciones extremistas⁸⁴ y, en junio de 2025, dos ministros del Gobierno de Israel, Itamar Ben-Gvir y Bezalel Smotrich, fueron sancionados por Australia, el

⁷⁸ Véanse [S/2023/772](#) (16 de octubre de 2023); [S/2023/773](#) (18 de octubre de 2023); [S/2023/792](#) (25 de octubre de 2023); resolución [2712 \(2023\)](#) del Consejo de Seguridad (15 de noviembre de 2023); y www.theguardian.com/world/2023/nov/05/ceasefire-or-humanitarian-pause-the-bitter-debate-on-the-best-route-to-peace.

⁷⁹ En relación también con [S/2023/772](#).

⁸⁰ Véanse [S/2024/835](#); y www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Vote_Middle_East_large-2.png.

⁸¹ Véase www.pm.gc.ca/en/news/statements/2023/12/12/joint-statement-prime-ministers-australia-canada-and-new-zealand. Véanse también la resolución [ES-10/22](#) de la Asamblea General (12 de diciembre de 2023); [S/2023/970](#) (8 de diciembre de 2023); resolución [2720 \(2023\)](#) del Consejo de Seguridad (22 de diciembre de 2023); y www.securitycouncilreport.org/whatsinblue/2023/12/the-middle-east-including-the-palestinian-question-vote-on-a-draft-resolution-2.php.

⁸² Véanse www.pm.gov.au/media/joint-statement-prime-ministers-australia-canada-and-new-zealand-0; www.canada.ca/en/global-affairs/news/2024/01/statement-by-minister-hussen-on-allegations-against-staff-of-united-nations-relief-and-works-agency-for-palestine-refugees-in-the-near-east.html; <https://x.com/SenatorWong/status/1751103658509644035>; y www.rnz.co.nz/news/political/507907/no-more-aid-for-un-aid-agency-until-peters-satisfied-luxon.

⁸³ Véase www.pm.gov.au/media/joint-statement-prime-ministers-australia-canada-and-new-zealand-0.

⁸⁴ Véanse www.gov.uk/government/news/uk-sanctions-extremist-settlers-in-the-west-bank; www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/04/19/extremist-settlers-in-the-occupied-west-bank-and-east-jerusalem-council-sanctions-four-individuals-and-two-entities-over-serious-human-rights-abuses-against-palestinians; www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-reactions_internationales/sanctions/esv-vec.aspx?lang=eng; www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/07/15/extremist-israeli-settlers-in-the-occupied-west-bank-and-east-jerusalem-as-well-as-violent-activists-blocking-humanitarian-aid-to-gaza-five-individuals-and-three-entities-sanctioned-under-the-eu-global-human-rights-sanctions-regime; y www.foreignminister.gov.au/minister/penny-wong/transcript/sabra-lane-abc-am.

Canadá, Noruega y el Reino Unido⁸⁵. Sin embargo, estas acciones aisladas condonan en la práctica el sistema y las estructuras del Estado israelí en su conjunto.

24. Los Estados árabes y musulmanes llevan mucho tiempo apoyando la causa palestina. Tres cumbres conjuntas árabe-islámicas⁸⁶ y varias reuniones extraordinarias sobre Palestina⁸⁷ dieron lugar a algunas iniciativas colectivas, entre ellas el plan árabe para la recuperación temprana y la reconstrucción de Gaza⁸⁸. Sin embargo, estas acciones no han sido decisivas, ni siquiera ante la agresión israelí contra seis Estados árabes, lo que refleja la complejidad de la geopolítica de la región. La normalización a través del Acuerdo de Paz de los Acuerdos de Abraham: Tratado de Paz, Relaciones Diplomáticas y Plena Normalización entre los Emiratos Árabes Unidos y el Estado de Israel, celebrado gracias a la mediación de los Estados Unidos, también ha modificado los incentivos económicos. Según fuentes de información de acceso público, Estados influyentes de la región facilitaron rutas terrestres hacia Israel sorteando el mar Rojo⁸⁹. Mientras Qatar y Egipto intentaban mediar para lograr acuerdos de alto el fuego, Qatar acogía la mayor base militar estadounidense de la región y Egipto mantenía importantes relaciones económicas y de seguridad con Israel⁹⁰, entre otras cosas en relación con la cooperación energética⁹¹ y el cierre del paso de Rafah⁹².

25. Algunos Estados no occidentales han recurrido a los tribunales internacionales para exigir responsabilidades y presionar a Israel para que ponga fin a sus acciones. Aunque solo 13 Estados han apoyado a Sudáfrica ante la CIJ, la mayoría de los Estados occidentales han negado persistentemente el genocidio⁹³. Ninguno se ha sumado a Nicaragua contra Alemania en la CIJ ni ha invocado leyes nacionales contra empresas o personas cómplices. Solo siete remitieron la situación a la CPI⁹⁴, muchos trataron de socavar sus órdenes de detención⁹⁵ y al menos 37 Estados se mostraron evasivos o críticos y señalaron su intención de eludir sus obligaciones de detención⁹⁶. Los Estados Unidos impusieron sanciones para paralizar la CPI⁹⁷; el Reino Unido

⁸⁵ Véase www.gov.uk/government/news/uk-and-partners-unite-to-sanction-ministers-inciting-west-bank-violence.

⁸⁶ Véase <https://new.oic-oci.org/sitepages/ConferenceDetailsCatgWiseEN.aspx?Item=12>.

⁸⁷ Véase <https://new.oic-oci.org/sitepages/ConferenceDetailsCatgWiseEN.aspx?Item=14>; <https://una-oic.org/en/palestinians/2023/10/11/Council-of-the-League-of-Arab-States-at-the-A-level>; y www.spa.gov.sa/en/N2034246.

⁸⁸ Véase www.un.org/unispal/document/cairo-statement-and-arab-plan-adopted-at-the-league-of-arab-states-summit-for-early-recovery-reconstruction-and-development-in-gaza-letter-from-bahrain-a-79-820-s-2025-151.

⁸⁹ Véase www.ynetnews.com/article/hkxcieckt; y www.timesofisrael.com/houthi-bypass-quietly-goods-forge-overland-path-to-israel-via-saudi-arabia-jordan.

⁹⁰ Véase www.palestinedeepdive.com/p/revealed-trump-is-using-egyptian.

⁹¹ Véase www.reuters.com/business/energy/israels-leviathan-signs-35-billion-natural-gas-supply-deal-with-egypt-2025-08-07.

⁹² Véanse www.nytimes.com/2024/06/20/world/middleeast/palestinians-gaza-gofundme-egypt.html; y www.nytimes.com/2024/07/19/world/middleeast/rafah-palestinians-gaza-trapped.html.

⁹³ Véanse www.icj-cij.org/case/192/intervention; y <https://committees.parliament.uk/publications/49215/documents/262248/default>.

⁹⁴ Véanse www.icc-cpi.int/sites/default/files/2023-11/ICC-Referral-Palestine-Final-17-November-2023.pdf; y www.icc-cpi.int/sites/default/files/2024-01/2024-01-18-Referral_Chile_Mexico.pdf.

⁹⁵ Véase www.icc-cpi.int/palestine.

⁹⁶ Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, art. 89; y www.justsecurity.org/105064/arrest-warrants-state-reactions-icc; <https://verfassungsblog.de/exception-to-icc-jurisdiction>.

⁹⁷ Véanse www.state.gov/releases/office-of-the-spokesperson/2025/08/imposing-further-sanctions-in-response-to-the-iccs-ongoing-threat-to-americans-and-israelis; www.state.gov/imposing-sanctions-in-response-to-the-iccs-illegitimate-actions-targeting-the-united-states-and-israel; www.state.gov/releases/2025/07/sanctioning-lawfare-that-targets-u-s-and-israeli-persons; y www.state.gov/releases/2025/09/sanctioning-foreign-ngos-directly-engaged-in-iccs-illegitimate-targeting-of-israel.

amenazó su financiación⁹⁸; y el Primer Ministro de Israel, Benjamin Netanyahu, viajó libremente por el espacio aéreo europeo⁹⁹ e incluso visitó Hungría, que se retiró de la CPI en abril de 2025¹⁰⁰.

26. Se ha evitado que Israel rinda cuentas ante los tribunales o en los foros mundiales, ya que varias instituciones han impedido su merecida expulsión tanto de competiciones deportivas (por ejemplo, los Juegos Olímpicos de París, las eliminatorias de la Copa Mundial de la Fédération Internationale de Football Association (FIFA), la Federación Internacional de Baloncesto (FIBA), la Copa Davis) como de eventos culturales (Eurovisión, Bienal de Venecia)¹⁰¹.

27. El pronunciamiento sin precedentes de la CIJ sobre la ilegalidad de la ocupación aún no ha producido cambios. El 18 de septiembre de 2024, la Asamblea General aprobó la resolución [ES-10/24](#), en la que reafirmaba el carácter vinculante de las obligaciones jurídicas impuestas por la Corte¹⁰² y formulaba una hoja de ruta para poner fin a la ocupación a más tardar el 17 de septiembre de 2025 mediante medidas diplomáticas, económicas y jurídicas que los Estados no han implementado aún.

28. A raíz de las reuniones de la Conferencia Internacional de Alto Nivel para el Arreglo Pacífico de la Cuestión de Palestina y la Implementación de la Solución Biestatal celebradas en julio y septiembre de 2025, diez nuevos Estados reconocieron el Estado de Palestina¹⁰³. Aunque se trata de un paso importante, estos reconocimientos tardíos han sido hasta ahora simbólicos, sin ningún efecto tangible a la hora de hacer frente al genocidio en curso. En total, 20 nuevos Estados han reconocido al Estado de Palestina desde octubre de 2023, pero con condiciones restrictivas (por ejemplo, en materia de gobernanza, integridad territorial, independencia política y desmilitarización) incompatibles con la esencia misma de la libre determinación¹⁰⁴, reproduciendo en la práctica formas de tutela colonial.

29. Desde octubre de 2023, solo Belice, Bolivia (Estado Plurinacional de), Colombia y Nicaragua han suspendido sus relaciones diplomáticas con Israel, y solo siete Estados (Bahrein, Chad, Chile, Honduras, Jordania, Sudáfrica y Türkiye) han reducido sus relaciones con Israel¹⁰⁵.

30. El esfuerzo más notable fue la iniciativa del Grupo de La Haya, creado en enero de 2025¹⁰⁶. Encabezados por Colombia y Sudáfrica, 13 Estados de la Mayoría Global

⁹⁸ Véase www.middleeasteye.net/news/david-cameron-threatened-withdraw-uk-icc-over-israel-war-crimes-probe.

⁹⁹ Véanse www.middleeasteye.net/news/france-criticised-allowing-netanyahus-plane-use-its-air-space; https://x.com/Clemence_Guette/status/1909592352714309975; y www.timesofisrael.com/liveblog_entry/french-official-says-france-gave-netanyahu-permission-to-use-its-air-space-despite-icc-warrant.

¹⁰⁰ Véanse https://x.com/PM_ViktorOrban/status/1859905807577726996; y www.icc-cpi.int/news/presidency-assembly-states-parties-responds-announcement-withdrawal-rome-statute-hungary.

¹⁰¹ Véase www.ohchr.org/en/press-releases/2025/09/un-experts-call-suspension-israel-international-football-amid-unfolding.

¹⁰² Resolución [ES-10/24](#) de la Asamblea General, párrs. 1 y 2.

¹⁰³ Véase www.un.org/unispal/high-level-conference-two-state-solution-july2025.

¹⁰⁴ Véanse www.gov.uk/government/news/uk-formally-recognises-palestinian-state#:~:text=Foreign%20Secretary%20Yvette%20Cooper%20said,Palestinian%20people%20to%20self%20determination; www.foreignminister.gov.au/minister/penny-wong/media-release/australia-recognises-state-palestine#:~:text=Effective%20today%2C%20Sunday%20the%2021st,a%20state%20of%20their%20own; y www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/mena-moan/israeli-palestinian_policy-politique_israelo-palestinien.aspx?lang=eng.

¹⁰⁵ Véase www.axios.com/2023/11/16/israel-gaza-war-countries-against-cease-fire-diplomats.

¹⁰⁶ Véase <https://thehaguegroup.org/meetings-hague-en>.

se han comprometido a ejecutar seis medidas concretas contra Israel¹⁰⁷. Otros 21 Estados se sumaron a la tercera reunión del Grupo en Nueva York, que se celebró en paralelo al octogésimo período de sesiones de la Asamblea General¹⁰⁸. A pesar de los esfuerzos de algunos de sus miembros¹⁰⁹, Israel sigue manteniendo sus credenciales de las Naciones Unidas.

31. El 30 de septiembre de 2025, muchos Estados, entre ellos la Arabia Saudita, Egipto, los Emiratos Árabes Unidos, Indonesia, Jordania, el Pakistán, Qatar y Türkiye, respaldaron el “Plan Trump”¹¹⁰, a pesar de que el plan no menciona el fin de la ocupación, la rendición de cuentas ni la justicia transicional e impone un mecanismo temporal de gobernanza imperial extranjera para Gaza que, en lugar de hacer realidad la libre determinación palestina, la socava aún más¹¹¹.

B. Vínculos militares: provisión de los medios de destrucción

32. Aunque las resoluciones de las Naciones Unidas contienen llamamientos desde 1976 para que se aplique un embargo de armas a Israel¹¹², muchos Estados han seguido proporcionándole apoyo militar y transferencias de armas. Israel depende de manera desproporcionada de las importaciones de armas, ya que la proporción que estas representan de su comercio total es más del doble del promedio en la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y más de cuatro veces superior a la de los Estados Unidos¹¹³. Este suministro internacional ha continuado, a pesar incluso del aumento de las pruebas de genocidio¹¹⁴, y los Estados Unidos, Alemania e Italia figuran entre los mayores proveedores¹¹⁵. Solo unos pocos Estados occidentales, en particular España¹¹⁶ y Eslovenia, han cancelado contratos y han impuesto embargos¹¹⁷.

33. Los Estados Unidos han apoyado financiera y militarmente a Israel desde su creación¹¹⁸. Tras la guerra de 1967, Israel se convirtió en el principal receptor de

¹⁰⁷ Véanse <https://thehaguegroup.org/meetings-bogota-en>; y <https://dirco.gov.za/wp-content/uploads/2025/07/Bogota%E2%80%94THG%E2%80%94emergency%E2%80%93conference%E2%80%93statement.pdf>.

¹⁰⁸ Véanse www.middleeasteye.net/news/states-meet-netanyahu-un-speech-weigh-action-israel; y <https://thehaguegroup.org/meetings-ny-en>.

¹⁰⁹ Véanse A/79/588 y A/79/588/Corr.1.

¹¹⁰ Véase <https://mofa.gov.pk/press-releases/joint-statement-by-the-foreign-ministers-of-jordan-united-arab-emirates-indonesia-pakistan-turkiye-saudi-arabia-qatar-and-egypt>.

¹¹¹ Véase www.ohchr.org/en/press-releases/2025/10/palestine-any-peace-plan-must-respect-international-law-beginning-self.

¹¹² Resoluciones de la Asamblea General 31/61, párr. 5, y ES-9/1, párrs. 12 a) y 12 b); y resolución 58/2 del Consejo de Derechos Humanos, párr. 14.

¹¹³ Clasificación de los países según el índice de comercio de armas en relación con el comercio total (en dólares corrientes de los Estados Unidos). Datos sobre importación de armas procedentes del Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz, disponibles en www.sipri.org/databases. Datos sobre comercio procedentes del Banco Mundial, disponibles en <https://data.worldbank.org/indicator/NE.TRD.GNFS.ZS>.

¹¹⁴ *Alleged Breaches of Certain International Obligations in respect of the Occupied Palestinian Territory (Nicaragua v. Germany)*, providencia de 30 de abril de 2024, *I.C.J. Reports 2024*, párr. 24.

¹¹⁵ Véase www.sipri.org/commentary/topical-backgrounder/2025/how-top-arms-exporters-have-responded-war-gaza-2025-update.

¹¹⁶ Véase <https://contrataciondelestado.es/FileSystem/servlet/GetDocumentByIdServlet?DocumentIdParam=2025-d5fa890a-803a-4551-bb35-41df97283b37>.

¹¹⁷ Véase www.gov.si/en/news/2025-07-31-the-government-instructs-the-ministry-of-defence-to-strictly-enforce-controls-on-arms-trade-with-israel.

¹¹⁸ Véase www.everycrsreport.com/files/20070425_RL33222_e97f8a100b2abd96b43a0f4d0cc6848e74efb26.pdf.

financiación militar extranjera de los Estados Unidos¹¹⁹. La alianza estratégica de 60 años entre los Estados Unidos e Israel se ha basado en un compromiso legislativo con la “ventaja militar cualitativa”¹²⁰ israelí, en casi 30 años de acuerdos de cooperación militar entre Israel y los Estados Unidos¹²¹, en un suministro constante de ayuda militar y económica a Israel¹²² y en un acceso preferente a las ventas militares de los Estados Unidos¹²³. El tercer memorando de entendimiento entre los Estados Unidos e Israel, en vigor hasta 2028, garantiza 3.300 millones de dólares anuales en financiación militar extranjera y 500 millones anuales para defensa antimisiles¹²⁴. Los Estados Unidos han suministrado armas a Israel a través de ventas militares —dos tercios de las importaciones anuales de armas de Israel proceden de los Estados Unidos¹²⁵— y del acceso a las existencias de armas de los Estados Unidos en Israel (War Reserve Stockpile Allies-Israel)¹²⁶. Israel también tiene permiso especial para utilizar financiación militar extranjera para comprar armas de fabricación israelí¹²⁷. Asimismo, la compra por Israel de aviones de combate F-15, F-16 y F-35¹²⁸ y de municiones¹²⁹ se apoya en el acceso a fondos para adquisiciones por parte de filiales israelíes en los Estados Unidos¹³⁰.

34. El apoyo político, diplomático, militar y estratégico de los Estados Unidos a Israel se ha intensificado desde el 7 de octubre de 2023. Altos cargos políticos y militares estadounidenses realizaron viajes sin precedentes a Israel, entre otras cosas para mantener conversaciones operacionales sobre la conducta militar israelí en Gaza¹³¹. El 20 de octubre de 2023, el Gobierno del Presidente Biden anunció que

¹¹⁹ Véase www.congress.gov/crs_external_products/RL/PDF/RL33222/RL33222.53.pdf.

¹²⁰ Véanse www.congress.gov/bill/110th-congress/house-bill/7177; y www.congress.gov/112/statute/STATUTE-126/STATUTE-126-Pg1146.pdf.

¹²¹ Véase <https://sgp.fas.org/crs/mideast/RL33222.pdf>, págs. 7 a 9.

¹²² *Ibid.*; y <https://sgp.fas.org/crs/mideast/RL33222.pdf>.

¹²³ Véanse www.congress.gov/crs-product/RL31675; y www.state.gov/major-non-nato-ally-status.

¹²⁴ Véase <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/09/14/fact-sheet-memorandum-understanding-reached-israel>.

¹²⁵ Véase www.sipri.org/sites/default/files/2025-03/fs_2503_at_2024_0.pdf, pág. 11.

¹²⁶ Véanse www.congress.gov/crs_external_products/RL/PDF/RL33222/RL33222.51.pdf, págs. 44 a 47; y www.justsecurity.org/91213/the-war-reserve-stockpile-allies-israel-explained-why-congress-should-not-expand-it.

¹²⁷ Véanse www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-israel; y https://costsofwar.watson.brown.edu/sites/default/files/2025-10/Hartung_US_Military_Aid_to_Israel_Oct.20.pdf, págs. 2 a 5.

¹²⁸ *Ibid.*; y www.congress.gov/crs_external_products/RL/PDF/RL33222/RL33222.53.pdf, págs. 26 a 28.

¹²⁹ Véase www.washingtonpost.com/world/2025/01/12/israel-weapons-bombs-trump-united-states.

¹³⁰ Véase www.congress.gov/crs_external_products/RL/PDF/RL33222/RL33222.53.pdf, pág. 15.

¹³¹ Entre ellos el Presidente de los Estados Unidos, el Secretario de Defensa, el Secretario de Estado, el Director de la Agencia Central de Inteligencia, el Presidente de la Junta de Jefes de Estado Mayor, el Consejero de Seguridad Nacional y el Comandante del Comando Central de los Estados Unidos. Véanse www.war.gov/News/Releases/Release/Article/3556227/secretary-of-defense-travels-to-tel-aviv-to-show-support-for-the-people-of-isra; www.war.gov/News/Releases/Release/Article/3621153/readout-of-secretary-of-defense-lloyd-j-austin-iiis-visit-to-israel; <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/speeches-remarks/2023/10/18/remarks-by-president-biden-and-prime-minister-netanyahu-of-israel-before-bilateral-meeting-tel-aviv-israel>; <https://history.state.gov/departmenthistory/travels/secretary/israel>; www.state.gov/secretary-rubios-countries-visited-and-mileage; www.nytimes.com/2023/11/05/us/politics/william-burns-israel-middle-east-trip.html; www.war.gov/News/News-Stories/Article/Article/3886976/brown-visits-israel-despite-increased-hostilities-in-region; www.presidency.ucsb.edu/documents/press-conference-national-security-advisor-jake-sullivan-tel-aviv-israel; y www.centcom.mil/MEDIA/PRESS-RELEASES/Press-Release-View/Article/4235270/uscentcom-commander-conducts-middle-east-trip-to-visit-us-service-members-and-s.

solicitaría 14.300 millones de dólares adicionales para Israel¹³². Este apoyo se aprobó en abril de 2024 en el Congreso en forma de un paquete de 26.400 millones de dólares para la defensa israelí¹³³ justo cuando Israel amenazaba con invadir Rafah, invasión que había sido declarada inicialmente una “línea roja” por el Presidente Biden (aunque después se negó)¹³⁴. Posteriormente, Israel quedó exento de la congelación de la ayuda militar del Gobierno del Presidente Trump¹³⁵.

35. Desde octubre de 2023, los Estados Unidos han realizado 742 envíos de “armas y municiones” (código 93 del Sistema Armonizado)¹³⁶ y han aprobado nuevas ventas por valor de decenas de miles de millones de dólares¹³⁷. Los Gobiernos de los Presidentes Biden y Trump redujeron la transparencia¹³⁸, aceleraron las transferencias mediante reiteradas aprobaciones de emergencia¹³⁹, facilitaron el acceso de Israel a las existencias de armas de los Estados Unidos almacenadas en el extranjero¹⁴⁰ y autorizaron cientos de ventas justo por debajo de la cantidad para la que se requiere la aprobación del Congreso¹⁴¹. Los Estados Unidos han desplegado en Israel aeronaves militares¹⁴², fuerzas especiales¹⁴³ y drones de vigilancia¹⁴⁴, y la vigilancia de los Estados Unidos se ha utilizado presuntamente para atacar a Hamás, como en el primer ataque contra el hospital Al-Shifa¹⁴⁵.

36. Al mes de septiembre de 2024, los Estados Unidos habían suministrado presuntamente 57.000 proyectiles de artillería¹⁴⁶, 36.000 cartuchos de munición para cañón, 20.000 fusiles M4A1, 13.981 misiles antitanque y 8.700 bombas MK-82 de

¹³² Véanse www.congress.gov/crs_external_products/RL/PDF/RL33222/RL33222.53.pdf, pág. 3; y <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2023/10/20/fact-sheet-white-house-calls-on-congress-to-advance-critical-national-security-priorities>.

¹³³ Véanse www.congress.gov/118/plaws/publ50/PLAW-118publ50.pdf, págs. 2 a 10; y https://docs.house.gov/billsthisweek/20240415/APRIL2024_ISRAEL_xml.pdf, págs. 2, 5 y 6.

¹³⁴ Véase www.theguardian.com/us-news/article/2024/may/07/biden-israel-palestine-policy.

¹³⁵ Véase www.congress.gov/crs_external_products/RL/PDF/RL33222/RL33222.53.pdf, pág. 10.

¹³⁶ Véanse https://data.gov.il/dataset/customs_import_statistics_data; y www.middleeastmonitor.com/20250527-israel-receives-940-us-arms-shipments-since-gaza-war-defense-ministry.

¹³⁷ Véase https://search.usa.gov/search?query=Israel&affiliate=dod_dsca&utf8=%26%23x2713%3B.

¹³⁸ Véanse www.congress.gov/crs_external_products/RL/PDF/RL33222/RL33222.53.pdf, pág. 2; y <https://truthout.org/articles/bill-would-allow-unlimited-us-weapons-transfers-to-israel-with-little-oversight>.

¹³⁹ Véanse www.congress.gov/crs_external_products/RL/PDF/RL33222/RL33222.53.pdf, pág. 4; y www.state.gov/military-assistance-to-israel.

¹⁴⁰ Véanse <https://appropriations.house.gov/news/press-releases/house-passes-series-security-supplemental-bills>; https://docs.house.gov/billsthisweek/20240415/APRIL2024_ISRAEL_xml.pdf, pág. 2; y <https://truthout.org/articles/bill-would-allow-unlimited-us-weapons-transfers-to-israel-with-little-oversight>.

¹⁴¹ Véase www.washingtonpost.com/national-security/2024/03/06/us-weapons-israel-gaza; https://watson.brown.edu/costsofwar/files/cow/imce/papers/2023/2024/Costs%20of%20War_US%20Support%20Since%20Oct%207%20FINAL%20v2.pdf, pág. 2; y www.congress.gov/crs_external_products/R/PDF/R48289/R48289.6.pdf.

¹⁴² Véase www.haaretz.com/israel-news/security-aviation/2023-10-24/ty-article/u-s-deploys-more-arms-and-troops-to-israel-cyprus-and-jordan/0000018b-5cbf-d307-adbb-7dbflaa80000.

¹⁴³ Véase www.timesofisrael.com/us-special-forces-said-deployed-to-help-israel-track-down-hostages-held-in-gaza.

¹⁴⁴ Véase www.nytimes.com/2023/11/02/world/middleeast/israel-hamas-gaza-hostages-us.html.

¹⁴⁵ Véanse www.cbsnews.com/news/mike-turner-house-intelligence-committee-chair-face-the-nation-transcript-12-03-2023; y www.wsj.com/world/middle-east/u-s-relied-on-intercepts-in-assessing-hamass-operations-at-gaza-hospital-0d99e623.

¹⁴⁶ Véase <https://media.defense.gov/2024/Dec/11/2003606409/-1/-1/0/PRESS%20RELEASE%20-%20ISRAEL%2024-16%20CN.PDF>.

500 libras¹⁴⁷. Al mes de abril de 2025 había 751 ventas activas con Israel valoradas en 39.200 millones de dólares¹⁴⁸. Los Gobiernos de los Presidentes Biden y Trump han permitido este flujo constante de armas, salvo una breve pausa en la entrega de bombas de 500 y 2.000 libras en vísperas del ataque israelí contra Rafah en mayo de 2024, pausa que duró hasta julio de 2024 para las bombas de 500 libras¹⁴⁹ y hasta enero de 2025 para las bombas de 2.000 libras¹⁵⁰.

37. Alemania ha sido el segundo mayor exportador de armas a Israel durante el genocidio¹⁵¹ y ha suministrado desde fragatas hasta torpedos¹⁵². Los dirigentes alemanes han justificado este apoyo basándose en su percepción de las obligaciones de Alemania para con Israel tras el Holocausto¹⁵³. Además de no hacer una valoración ética y jurídica de la ocupación israelí¹⁵⁴, entre octubre de 2023 y julio de 2025 Alemania expidió licencias individuales de exportación por valor de 489 millones de euros¹⁵⁵, a saber, el 15 % de todas las licencias concedidas a Israel en 22 años¹⁵⁶. Esto no incluye las armas transferidas en virtud de licencias colectivas o de Gobierno a Gobierno¹⁵⁷. Aunque en agosto de 2025 el Canciller de Alemania, Friedrich Merz, suspendió temporalmente la autorización de futuras exportaciones, un mes después se aprobaron exportaciones por valor de 2,46 millones de euros¹⁵⁸.

38. El Reino Unido también ha desempeñado un papel clave en la colaboración militar con Israel¹⁵⁹, a pesar de la oposición interna¹⁶⁰. Desde sus bases en Chipre, el Reino Unido ha habilitado una línea de suministro crucial de los Estados Unidos a Tel Aviv¹⁶¹ y ha sobrevolado Gaza en más de 600 misiones de vigilancia durante todo

¹⁴⁷ Véase https://watson.brown.edu/costsofwar/files/cow/imce/papers/2023/2024/Costs%20of%20War_US%20Support%20Since%20Oct%207%20FINAL%20v2.pdf, pág. 2.

¹⁴⁸ Véase www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-israel.

¹⁴⁹ Véase www.wsj.com/world/middle-east/biden-administration-agrees-to-ship-500-pound-bombs-to-israel-c7e0bb3b.

¹⁵⁰ Véase www.war.gov/News/News-Stories/Article/Article/4055486/us-dods-commitment-to-israel-includes-munitions-previously-withheld.

¹⁵¹ Véase www.un.org/unispal/document/verbatim-records-icj-09apr24.

¹⁵² Véanse www.sipri.org/sites/default/files/2025-03/fs_2503_at_2024_0.pdf; y <https://content.forensic-architecture.org/wp-content/uploads/2023/04/Forensic-Report-German-Arms-Exports-to-Israel-2003-2023.pdf>.

¹⁵³ Comunicación presentada a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH); y www.idos-research.de/fileadmin/migratedNewsAssets/Files/German_Institute_of_Development_and_Sustainability_EN_Furness_Baumann_30.04.2024.pdf.

¹⁵⁴ Enzo Traverso, *Gaza Faces History* (Nueva York, Other Press, 2024).

¹⁵⁵ Véase <https://dserv.bundestag.de/btd/21/004/2100469.pdf>, pág. 66.

¹⁵⁶ Véase <https://content.forensic-architecture.org/wp-content/uploads/2023/04/Forensic-Report-German-Arms-Exports-to-Israel-2003-2023.pdf>, pág. 4.

¹⁵⁷ Comunicación presentada al ACNUDH.

¹⁵⁸ Véanse www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-10-september-2025-2383822; y www.haaretz.com/israel-news/2025-10-01/ty-article/germany-approves-2-46-million-euros-in-arms-exports-to-israel-after-partial-halt/00000199-9ecf-dbb4-abdd-ffffa4ea0000.

¹⁵⁹ Véase www.declassifieduk.org/britains-secret-defence-plan-with-israel.

¹⁶⁰ Véanse <https://hansard.parliament.uk/commons/2025-03-17/debates/2085400B-DCEF-4726-8039-4DCAD6FAC871/G7#contribution-9ED06F95-9B0C-471C-8FEF-13FFE20B5DC4>; y <https://glanlaw.org/news/uk-admits-in-court-that-israel-is-not-committed-to-complying-with-international-humanitarian-law>.

¹⁶¹ Véanse www.declassifieduk.org/u-s-military-is-secretly-supplying-weapons-to-israel-using-uk-base-on-cyprus; y <https://britpalcommittee.co.uk/s/British-Military-Collaboration-Report>, págs. 14 a 16.

el genocidio¹⁶², compartiendo información de inteligencia con Israel¹⁶³. El número y la duración de los vuelos, que a menudo coinciden con grandes operaciones israelíes¹⁶⁴, sugieren un conocimiento detallado y una cooperación en la destrucción de Gaza que va más allá del “rescate de rehenes”¹⁶⁵.

39. Otros Estados han suministrado piezas, componentes y armas a Israel a través de un sistema opaco que oculta las transferencias, incluidas las de artículos de “doble uso” y las transferencias indirectas. Entre octubre de 2023 y octubre de 2025, 26 Estados realizaron al menos diez envíos de “armas y municiones” (código 93 del Sistema Armonizado) a Israel¹⁶⁶, siendo China, la India, Italia, Austria, España, Chequia, Rumanía y Francia los proveedores más frecuentes. Las aeronaves militares, los vehículos terrestres, los drones, los perros¹⁶⁷ y los artículos de doble uso, como los circuitos integrados, son más difíciles de rastrear.

40. Hay Estados que también realizan transferencias indirectas al suministrar componentes para las armas utilizadas por Israel. En el programa de aviones de combate furtivos F-35, clave para la agresión militar israelí contra Gaza, participan 19 Estados (Alemania, Australia, Bélgica, Canadá, Chequia, Dinamarca, Estados Unidos, Finlandia, Grecia, Italia, Japón, Noruega, Países Bajos (Reino de los), Polonia, Reino Unido, República de Corea, Rumanía, Singapur y Suiza), que suministran componentes y piezas a Israel. Diecisiete de ellos han ratificado el Tratado sobre el Comercio de Armas. A pesar de las causas judiciales incoadas en el Reino de los Países Bajos¹⁶⁸, el Canadá¹⁶⁹, Australia¹⁷⁰, Dinamarca¹⁷¹ y el Reino Unido¹⁷² (en las que todos esos Estados defendieron su papel) y de algunas cancelaciones de exportaciones directas¹⁷³, los Estados siguen transfiriendo piezas de F-35¹⁷⁴, muy utilizados en la destrucción genocida de Gaza.

41. Los Estados esgrimen con frecuencia dos argumentos para justificar el comercio de armas con Israel: afirman que se trata de armas “defensivas”¹⁷⁵ o “no letales”¹⁷⁶. El

¹⁶² Véanse www.thetimes.com/uk/defence/article/gaza-spying-us-news-lp90mz062; y <https://aoav.org.uk/wp-content/uploads/2025/04/The-UK-Royal-Air-Forces-surveillance-flights-over-the-Occupied-Palestinian-Territory-examined.pdf>.

¹⁶³ Véase <https://questions-statements.parliament.uk/written-questions/detail/2024-10-29/11669>.

¹⁶⁴ Véase www.palestinedeepdive.com/p/exposed-flight-path-of-secret-british.

¹⁶⁵ Véase www.declassifieduk.org/us-flew-spy-flights-for-uk-months-before-mod-admitted-it.

¹⁶⁶ Véase https://data.gov.il/dataset/customs_import_statistics_data/resource/80c1e38e-06b9-4a67-b2a4-cc1a76374ee9.

¹⁶⁷ Véase www.somo.nl/unleashing-terror-dutch-dogs-in-israels-war-crimes.

¹⁶⁸ Véanse www.hogeraad.nl/actueel/nieuwsoverzicht/2025/oktober/supreme-court-minister-must-perform-reassessment-licence-to-export-35; y <https://paxforpeace.nl/news/lawsuit-against-dutch-state-stop-delivery-of-f-35s>.

¹⁶⁹ Véanse <https://armstradelitigationmonitor.org/overview/canadian-arms-and-palestine>; <https://clair.ca/arms-exports-to-israel-challenge>; y <https://canlii.ca/t/k8rf5>.

¹⁷⁰ Véase www.alhaq.org/advocacy/22112.html.

¹⁷¹ Véanse <https://armstradelitigationmonitor.org/overview/danish-arms-and-palestine>; y www.amnesty.org.au/organisations-will-appeal-court-ruling-denying-admissibility-of-lawsuit-on-exporting-weapons-to-israel-in-denmark.

¹⁷² Véase <https://glanlaw.org/news/glaring-accountability-gap-revealed-in-arms-case-high-court-judgment>.

¹⁷³ Véanse www.cbc.ca/news/politics/melanie-joly-canada-arms-israel-gaza-1.7319112; y <https://breachmedia.ca/israeli-warplanes-canadian-gastops>.

¹⁷⁴ Véanse <https://committees.parliament.uk/publications/49215/documents/262248/default>; y <https://caat.org.uk/data/countries/israel/mapped-all-the-uk-companies-manufacturing-components-for-israels-f35-combat-aircraft>.

¹⁷⁵ Véanse <https://hansard.parliament.uk/Commons/2024-10-28/debates/FCE4F192-3959-4B5D-B4B9-ABBF9E3C2D71/details>; y www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/193/193-20240409-ora-01-00-bi.pdf, págs. 17 y 18.

¹⁷⁶ Véase www.crikey.com.au/2025/08/12/f35-fighter-jet-parts-israel-australia-international-law.

Tratado sobre el Comercio de Armas no reconoce ninguna de estas dos categorías, sino que exige que se haga evaluación holística de cómo se utilizarán todas las armas, las piezas y los componentes. Dado que la ocupación del territorio palestino constituye un uso ilícito y continuado de la fuerza que vulnera la Carta de las Naciones Unidas, nada de lo que Israel haga allí puede considerarse de naturaleza “defensiva”¹⁷⁷.

42. Hay Estados que han seguido concediendo licencias para la exportación de armas a Israel, revisando y manteniendo parcialmente las licencias a pesar de reconocer su preocupación (por ejemplo, Australia¹⁷⁸, Canadá¹⁷⁹ y Reino Unido¹⁸⁰) y permitiendo la transferencia de armas a través de sus puertos y aeropuertos (por ejemplo, Francia¹⁸¹, Irlanda¹⁸², Italia¹⁸³, Marruecos¹⁸⁴ y Países Bajos (Reino de los¹⁸⁵)). Italia, que fue el tercer mayor exportador a Israel en el período 2020-2024, ha argumentado que cumple las obligaciones jurídicas de poner fin a esas exportaciones, pero al mismo tiempo mantiene los acuerdos existentes¹⁸⁶ y adopta un enfoque no intervencionista respecto del tránsito¹⁸⁷. Estas acciones revelan —a pesar de las claras obligaciones existentes y de las preocupaciones que suscitan— la intención de facilitar los crímenes israelíes.

43. Hay Estados que también apoyan al ejército israelí mediante alianzas militares y maniobras conjuntas de defensa. Desde 2015, la Fuerza Aérea Israelí ha participado en el ejercicio INIOCHOS, incluso en 2025 junto con los Emiratos Árabes Unidos, Eslovenia, España, los Estados Unidos, Francia, Grecia, la India, Italia, Montenegro, Polonia y Qatar¹⁸⁸. En 2024 y 2025, Israel participó con 27 naciones en el mayor ejercicio mundial, dirigido por el Comando de los Estados Unidos en África (AFRICOM) y las Fuerzas Armadas Reales de Marruecos¹⁸⁹. El adiestramiento de los soldados israelíes se lleva a cabo en el Royal College of Defence Studies del Reino Unido¹⁹⁰.

¹⁷⁷ Véase <https://alhaqueurope.org/wp-content/uploads/2025/09/Wilde-Palestine-AO-OPT-AI-Haq-Europe-Opinion.pdf>, pág. 46.

¹⁷⁸ Véase <https://acj.org.au/australian-government-cannot-rely-on-uk-high-court-decision-on-export-of-f35-arms-parts-to-israel>.

¹⁷⁹ Véase https://armsembargonow.ca/wp-content/uploads/2025/07/Exposing-Canadian-Military-Exports-to-Israel_07292025_compressed-.pdf.

¹⁸⁰ Véase www.gov.uk/government/news/uk-suspends-around-30-arms-export-licences-to-israel-for-use-in-gaza-over-international-humanitarian-law-concerns.

¹⁸¹ Véase www.france-palestine.org/IMG/pdf/livraisons_darmes_de_la_france_vers_israel_-_un_flux_ininterrompu.pdf.

¹⁸² Véanse www.rte.ie/news/clarity/2025/0530/1515792-why-shannon-airport-remains-a-key-gateway-for-us-military; www.shannonwatch.org/content/us-military-aircraft-through-shannon-between-18-march-and-31-july-2024; y www.shannonwatch.org/content/us-military-aircraft-through-shannon-and-irish-airspace-between-7-oct-2023-and-17-march-2024.

¹⁸³ Véase <https://altreconomia.it/materiale-darmamento-dallitalia-a-israele-lo-squarcio-aperto-dallinchiesta-di-ravenna>.

¹⁸⁴ Véanse www.maskoffmaersk.com/s/Technical-Briefing-on-Dutch-Ports-and-Maersk_-_Sustaining-the-Israeli-Militarys-F-35s.pdf, pág. 3; y www.middleeasteye.net/news/morocco-support-israel-military-equipment-war-gaza.

¹⁸⁵ Véase www.maskoffmaersk.com/s/Technical-Briefing-on-Dutch-Ports-and-Maersk_-_Sustaining-the-Israeli-Militarys-F-35s.pdf.

¹⁸⁶ Véase www.sipri.org/commentary/topical-background/2024/how-top-arms-exporters-have-responded-war-gaza.

¹⁸⁷ Véase <https://ilmanifesto.it/armi-dirette-in-israele-con-il-trucco-ravenna-insorge-non-si-passa>.

¹⁸⁸ Véase www.haf.gr/en/structure/htaf/air-tactics-center/iniohos/archives/iniochos-2025.

¹⁸⁹ Véanse www.theafricareport.com/382009/us-africa-wargames-apache-helicopters-israel-regional-tension-mark-military-exercise; www.army.mil/article/276952/african_lion_24_concludes_with_strategic_success_across_four_nations; y www.africom.mil/pressrelease/35825/us-and-royal-moroccan-armed-forces-launch-african-lion-25-in-morocco.

¹⁹⁰ Véase www.declassifieduk.org/britain-trained-israeli-soldiers-fighting-in-gaza.

44. Además, miles de ciudadanos de los Estados Unidos, la Federación de Rusia, Francia, Ucrania y el Reino Unido, entre otros países, han prestado servicio en el ejército israelí desde octubre de 2023. Pocos de ellos han sido investigados y ninguno ha sido enjuiciado por crímenes en Gaza¹⁹¹.

45. También hay terceros Estados que siguen comprando armas y tecnología militar israelíes. Además de ser un componente básico de la economía de Israel (en 2024 las exportaciones de armas representaron el 23 % de las exportaciones israelíes¹⁹², la segunda proporción más alta a nivel mundial¹⁹³), estas exportaciones también potencian la capacidad israelí de fabricación de armas.

46. Uno de los principales argumentos a favor de la tecnología militar israelí es que se pone a prueba con los palestinos bajo ocupación y en actividades militares conexas¹⁹⁴. El genocidio en curso ha permitido a Israel ampliar la gama de armas y sistemas de vigilancia probados con la población de Gaza¹⁹⁵. Como resultado de ello, el valor de las exportaciones de armas aumentó un 18 % durante el genocidio¹⁹⁶ y las exportaciones a la Unión Europea aumentaron más del doble y representaron el 54 % de las exportaciones militares israelíes en 2024. Otros destinos importantes son Asia y el Pacífico (23 %) y los países árabes en el marco de los Acuerdos de Abraham (12 %)¹⁹⁷.

C. Utilización de la ayuda como arma: creación de las condiciones de vida para el genocidio

47. Algunos terceros Estados han facilitado la degradación de las condiciones de vida de la población de Gaza, entre otros medios a través de su propia participación en el suministro de ayuda.

48. Antes incluso del 7 de octubre de 2023, el bloqueo ilegal de Gaza impuesto por Israel y Egipto —con severas restricciones a la circulación de mercancías, incluso hasta el punto de calcular la ingesta calórica¹⁹⁸— había hecho que el 80 % de la población dependiera de la ayuda y que 1,1 millones de personas dependieran del UNRWA para recibir alimentos y servicios básicos¹⁹⁹. El UNRWA es el pilar del apoyo

¹⁹¹ Véanse https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/7d0e8fd4-e91c-ef11-815f-005056aac6c3/2_7d0e8fd4-e91c-ef11-815f-005056aac6c3_11_20806.pdf; y www.aljazeera.com/news/2025/7/30/belgium-refers-war-crimes-complaint-against-israeli-soldiers-to-icc.

¹⁹² Datos sobre exportaciones de defensa en 2022 y 2024 extraídos de www.mod.gov.il/en/press-releases/press-room/israel-sets-new-record-in-defense-exports-over-125-billion-in-2022; y <https://mod.gov.il/en/press-releases/press-room/israel-sets-new-record-in-defense-exports-over-147-billion-in-2024>. Datos sobre exportación de mercancías extraídos de <https://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.MRCH.CD.WT?locations=IL>.

¹⁹³ Clasificación de los países según el índice de comercio de armas en relación con el comercio total (en dólares corrientes de los Estados Unidos). Datos sobre exportación de armas procedentes del Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz, disponibles en www.sipri.org/databases. Datos sobre comercio procedentes del Banco Mundial, disponibles en <https://data.worldbank.org/indicator/NE.TRD.GNFS.ZS>.

¹⁹⁴ Antony Loewenstein, *The Palestine Laboratory: How Israel Exports the Technology of Occupation Around the World* (Verso Books, 2023).

¹⁹⁵ A/HRC/59/23, párr. 36.

¹⁹⁶ Datos extraídos de <https://mod.gov.il/en/press-releases/press-room/israel-sets-new-record-in-defense-exports-over-147-billion-in-2024>; y www.mod.gov.il/en/press-releases/press-room/israel-sets-new-record-in-defense-exports-over-125-billion-in-2022.

¹⁹⁷ Véase <https://mod.gov.il/en/press-releases/press-room/israel-sets-new-record-in-defense-exports-over-147-billion-in-2024>.

¹⁹⁸ Véanse www.ochaopt.org/sites/default/files/HNO_2023.pdf, pág. 11; y www.gisha.org/UserFiles/File/publications/redlines/red-lines-presentation-eng.pdf.

¹⁹⁹ Véase www.unrwa.org/gaza15-years-blockade.

económico, social y humanitario a los palestinos, especialmente en Gaza, y su arraigo en la población local le permite gestionar más de 400 centros de distribución de ayuda en el contexto del genocidio²⁰⁰.

49. Desde octubre de 2023, Israel ha convertido las restricciones existentes en un bloqueo total²⁰¹. Entre octubre de 2023 y enero de 2025, la ayuda se limitó a un promedio de 107 camiones al día, es decir, menos de un tercio de los niveles anteriores a 2023²⁰². En marzo de 2025, Israel estrechó aún más el cerco²⁰³. Al mes de agosto de 2025, la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases había declarado la hambruna en Gaza y al menos 461 personas habían muerto por causas relacionadas con la malnutrición²⁰⁴.

50. Israel, en violación de las obligaciones que le incumben de asegurar medios adecuados de supervivencia²⁰⁵ —como reafirmó la CIJ²⁰⁶—, ha tratado deliberadamente en su campaña genocida de destruir el sistema humanitario que sostiene a la población ocupada²⁰⁷, y lo ha hecho mediante: a) bombardeos directos contra almacenes del UNRWA²⁰⁸, centros de distribución de alimentos²⁰⁹, escuelas²¹⁰ y dispensarios²¹¹, que han causado la muerte de más de 370 personas²¹²; b) campañas de difamación contra el UNRWA²¹³; y c) la promoción de organismos pseudohumanitarios *ad hoc*²¹⁴.

51. Cuando Israel alegó sin pruebas que el personal del UNRWA estaba implicado en los sucesos del 7 de octubre²¹⁵, 18 Estados suspendieron inmediatamente la financiación²¹⁶, respaldando acriticamente la versión israelí. A pesar de que las

²⁰⁰ Véase www.un.org/unispal/document/unrwa-commissioner-general-on-gaza-the-humanitarian-community-calls-for-an-end-to-the-so-called-gaza-humanitarian-foundation-ghf.

²⁰¹ A/HRC/55/73, párrs. 26, 36 y 40; y A/HRC/60/CRP.3, párrs. 190 a 203 (véase la nota 63 *supra*).

²⁰² Véanse www.ochaopt.org/data/crossings; y www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/east-mediterranean-mena/israelpalestine/244-stopping-famine-gaza.

²⁰³ Véase www.ohchr.org/en/press-releases/2025/03/gaza-experts-condemn-israeli-decision-re-open-gates-hell-and-unilaterally.

²⁰⁴ Véanse www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2025/08/IPC_Famine_Review_Committee_Report_Gaza_Aug2025-compressed.pdf; y www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-329-gaza-strip.

²⁰⁵ Cuarto Convenio de Ginebra, arts. 55 y 60; y Protocolo Adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949 relativo a la Protección de las Víctimas de los Conflictos Armados Internacionales (Protocolo I).

²⁰⁶ *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel)* (medidas provisionales), providencia de 26 de enero de 2024, *I.C.J. Reports 2024*, pág. 29.

²⁰⁷ A/HRC/60/CRP.3, párr. 198 (véase la nota 63 *supra*).

²⁰⁸ Véase <https://news.un.org/en/story/2025/01/1158746>.

²⁰⁹ Véase www.unrwa.org/newsroom/official-statements/least-one-unrwa-staff-killed-when-israeli-forces-hit-unrwa-centre-used.

²¹⁰ Véase <https://news.un.org/en/story/2025/05/1162996>.

²¹¹ Véase www.aljazeera.com/video/newsfeed/2025/4/3/deadly-israeli-air-attack-on-unrwa-clinic-in-gaza.

²¹² Véase www.unrwa.org/resources/reports/unrwa-situation-report-192-situation-gaza-strip-and-west-bank-including-east-jerusalem.

²¹³ Véanse www.impact-se.org/wp-content/uploads/UNRWA-Education-Textbooks-and-Terror-Nov-2023.pdf; www.unrwa.org/newsroom/official-statements/state-israel-continues-dis-information-campaign-against-unrwa; y www.reuters.com/world/middle-east/usaid-analysis-found-no-evidence-massive-hamas-theft-gaza-aid-2025-07-25.

²¹⁴ Véase www.idf.il/media/phthytm/08-אור-בקצה-המנהרה-08.pdf, págs. 109 a 113.

²¹⁵ Véanse www.unrwa.org/newsroom/official-statements/serious-allegations-against-unrwa-staff-gaza-strip; y <https://govextra.gov.il/media/d21mw2f3/the-connection-between-unrwa-and-hamas-280425.pdf>.

²¹⁶ Véase www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/states-must-reinstate-and-strengthen-support-unrwa-amid-unfolding-genocide.

investigaciones no fueron concluyentes, el personal acusado fue despedido²¹⁷ y la mayoría de los donantes tardaron meses en reanudar sus contribuciones al UNRWA. Los Estados Unidos, su principal donante, aprobó una ley para prohibir la financiación estadounidense²¹⁸. Cuando la Knéset israelí adoptó la decisión sin precedentes de prohibir las operaciones del UNRWA a partir del 30 de enero de 2025²¹⁹, solo algunos Estados tomaron medidas al respecto solicitando una opinión consultiva a la CIJ²²⁰.

52. El brutal ataque contra el sistema de las Naciones Unidas se complementó con el intento de sustituirlo por un mecanismo de ayuda controlado por Israel y los Estados Unidos²²¹. La Gaza Humanitarian Foundation —concebida ya en diciembre de 2023²²², con apoyo y financiación de los Estados Unidos— utilizó la distribución de la ayuda a través de centros administrados por militares y con mercenarios estadounidenses²²³ para facilitar el desplazamiento forzado de palestinos hacia Egipto²²⁴. Esta situación parecía anticipar el denominado plan de la “Riviera de Gaza”, que habría provocado el desplazamiento forzado de los palestinos²²⁵.

53. A partir de marzo de 2025²²⁶, en medio de la hambruna inducida por el asedio total y la destrucción de 23 emplazamientos del UNRWA en cuatro meses²²⁷, 2.100 civiles desarmados murieron y cientos de miles resultaron heridos a manos de las fuerzas israelíes y los contratistas estadounidenses de la Gaza Humanitarian Foundation²²⁸. Pese a ello, la Gaza Humanitarian Foundation solo se disolvió después del “plan de paz” del Presidente Trump²²⁹.

54. En lugar de oponerse a esta catástrofe humanitaria causada por el ser humano, Bélgica²³⁰, el Canadá²³¹, Dinamarca²³², Jordania²³³ y el Reino Unido²³⁴, entre otros

²¹⁷ Véase www.unrwa.org/newsroom/official-statements/serious-allegations-against-unrwa-staff-gaza-strip.

²¹⁸ Véase <https://appropriations.house.gov/news/press-releases/house-passes-series-security-supplemental-bills>.

²¹⁹ Véanse <https://main.knesset.gov.il/en/news/pressreleases/pages/press22724y.aspx>; y <https://main.knesset.gov.il/EN/News/PressReleases/Pages/press291024q.aspx>.

²²⁰ *Obligations of Israel in relation to the Presence and Activities of the United Nations, Other International Organizations and Third States in and in relation to the Occupied Palestinian Territory*, opinión consultiva de 22 de octubre de 2025.

²²¹ A/HRC/60/CRP.3, párrs. 197 y 198 (véase la nota 63 *supra*).

²²² Véase www.nytimes.com/2025/05/24/world/middleeast/israel-gaza-aid-plan.html.

²²³ Véanse <https://x.com/UNLazarini/status/1952717201435185309>; y www.unrwausa.org/unrwa-usa-press-releases/let-unrwa-work-stop-the-engineered-starvation-of-gaza.

²²⁴ Véanse https://content.forensic-architecture.org/wp-content/uploads/2025/08/2025.08.22_The-Architecture-of-Genocidal-Starvation-in-Gaza_FA.pdf, párrs. 171 a 174; y www.doctorswithoutborders.org/sites/default/files/documents/MSF-Gaza-ThisIsNotAid-FINAL.pdf, pág. 6.

²²⁵ Véase www.whitehouse.gov/videos/president-trump-holds-a-press-conference-with-prime-minister-netanyahu-of-israel, minutos 38:31 a 40:07.

²²⁶ Véanse www.unrwa.org/resources/reports/unrwa-situation-report-163-situation-gaza-strip-and-west-bank-including-east-jerusalem; y www.unrwa.org/resources/reports/unrwa-situation-report-187-situation-gaza-strip-and-west-bank-including-east-jerusalem.

²²⁷ Véase <https://forensic-architecture.org/investigation/aid-in-gaza>.

²²⁸ Véase <https://news.un.org/en/story/2025/09/1165774>.

²²⁹ Véanse <https://x.com/RapidResponse47/status/1972726021196562494>; y www.middleeastmonitor.com/20251013-gaza-foundation-a-dark-page-in-the-history-of-humanitarian-work-comes-to-an-end.

²³⁰ Véase www.belganewsagency.eu/belgian-military-returns-after-humanitarian-drops-in-gaza.

²³¹ Véase www.canada.ca/en/global-affairs/news/2025/08/canadian-armed-forces-air-drop-humanitarian-assistance-in-gaza.html.

²³² Véase www.fmn.dk/da/nyheder/2025/forsvarets-transportfly-kaster-nodhjalp-ned-over-gaza.

²³³ Véase www.jaf.mil.jo/NewsViewen.aspx?NewsId=59946.

²³⁴ Véase www.gov.uk/government/news/uk-forces-airdrop-100-tonnes-of-aid-for-gaza-civilians.

países, lanzaron ayuda en paracaídas sobre Gaza: una respuesta cara, inadecuada y peligrosa²³⁵. Aunque su objetivo era aliviar la escasez, esta actuación solo sirvió para confundir a la opinión pública internacional mientras la hambruna empeoraba. Las misiones navales de ayuda a Gaza y los intentos de grupos de la sociedad civil de romper el asedio han sido interceptados ilegalmente por Israel en aguas internacionales, ante el silencio y la inacción de terceros Estados²³⁶.

55. En varios momentos cruciales, en lugar de cumplir sus obligaciones jurídicas, terceros Estados contribuyeron al deterioro de las condiciones de vida y se vieron así involucrados en los devastadores efectos causados a la población civil en situación de extrema necesidad²³⁷.

D. Relaciones económicas y comerciales: el combustible y los beneficios del genocidio

56. Israel depende en gran medida del comercio internacional y la cooperación económica. Mantener relaciones comerciales normales con Israel pese a la ilegalidad de su ocupación y a sus violaciones sistemáticas de los derechos humanos y del derecho humanitario —que se han convertido ahora en genocidio— legítima y sostiene el régimen israelí de *apartheid*. En 2024 el comercio internacional de bienes y servicios representó el 54 % del producto interno bruto (PIB) israelí (frente al 61 % en 2022)²³⁸. La Unión Europea, su mayor socio comercial, representó casi un tercio del comercio total en los dos últimos años²³⁹.

57. Las importaciones de productos distintos de las armas son vitales para obtener los bienes necesarios para mantener la ocupación ilegal y otras políticas y prácticas ilícitas de Israel²⁴⁰. Muchas importaciones israelíes son artículos de doble uso, que pueden utilizarse en la fabricación de productos tanto civiles como militares. En 2024 estos artículos representaron el 31 % de las importaciones israelíes de mercancías procedentes de la Unión Europea²⁴¹.

58. En el período 2022-2024 las exportaciones reportaron 474.000 millones de dólares a Israel²⁴², lo que impulsó la economía, llenó las arcas fiscales y mejoró su capacidad de fabricación de armas mediante la exportación de artículos de doble uso. En 2023, los circuitos integrados se convirtieron en la principal exportación del país y representaron el 16 % de las exportaciones israelíes de mercancías (10.000 millones de dólares)²⁴³. A menudo comercializados como tecnologías civiles²⁴⁴, estos artículos

²³⁵ Véase www.unrwa.org/resources/reports/unrwa-situation-report-182-situation-gaza-strip-and-west-bank-including-east-jerusalem.

²³⁶ Véanse www.ohchr.org/en/press-releases/2025/10/israel-must-ensure-safety-and-liberty-flotilla-activists-after-another; y www.ohchr.org/en/press-releases/2025/09/un-experts-stand-solidarity-global-sumud-flotilla-demand-full-protection-all.

²³⁷ Véase <https://news.un.org/en/story/2025/01/1159586>.

²³⁸ Véase <https://data.worldbank.org/indicator/NE.TRD.GNFS.ZS?end=2024&locations=IL>.

²³⁹ Véase https://policy.trade.ec.europa.eu/eu-trade-relationships-country-and-region/countries-and-regions/israel_en.

²⁴⁰ A/HRC/59/23, párrs. 34 y 56.

²⁴¹ Cálculo de la autora basado en los artículos de doble uso, véase https://policy.trade.ec.europa.eu/help-exporters-and-importers/exporting-dual-use-items_en; y datos sobre comercio bilateral de Eurostat extraídos de <https://ec.europa.eu/eurostat/comext/newxtweb/submitopensesavedextraction.do?extractionId=18707148&datasetID=DS-059322&keepsessionkey=true>.

²⁴² Véase <https://data.worldbank.org/indicator/NE.EXP.GNFS.CD?end=2024&locations=IL&start=2022>.

²⁴³ Véase <https://oec.world/en/profile/country/isr>.

²⁴⁴ Véase <https://en.globes.co.il/en/article-scd-wins-115m-defense-ministry-infrared-sensor-deal-1001520430>.

período comprendido entre enero y agosto de 2025²⁵³, aunque al parecer se han mantenido algunos intercambios comerciales indirectos²⁵⁴. Mientras tanto, otros países aumentaron sus intercambios comerciales con Israel durante el genocidio, entre ellos Alemania (+836 millones de dólares), Polonia (+237 millones de dólares), Grecia (+186 millones de dólares), Italia (+117 millones de dólares), Dinamarca (+99 millones de dólares), Francia (+75 millones de dólares) y Serbia (+56 millones de dólares), así como países árabes, entre ellos los Emiratos Árabes Unidos (+237 millones de dólares), Egipto (+199 millones de dólares), Jordania (+41 millones de dólares) y Marruecos (+6 millones de dólares). Esto contrarrestó el descenso del comercio que Israel podría haber sufrido de otro modo (-6 %)²⁵⁵.

63. En los tratados suele incorporarse la obligación de terceros Estados de actuar contra las violaciones del derecho internacional. Por ejemplo, el Acuerdo de Libre Comercio entre Türkiye e Israel de 1996 condiciona la cooperación a que se respeten el orden público, la moralidad y la paz y la seguridad internacionales²⁵⁶. Asimismo, el Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea e Israel hace de los derechos humanos y los principios democráticos una “cláusula de elementos esenciales”²⁵⁷. Sin embargo, estos principios siguen sin cumplirse. Un documento interno de la Unión Europea de 2024, filtrado en agosto de 2025, muestra que la Unión Europea estaba decidida a mantener el *statu quo* a pesar de las pruebas de las violaciones israelíes de los términos del acuerdo a la luz de la ocupación ilegal y el genocidio²⁵⁸. La propuesta de la Comisión Europea de cancelar las preferencias comerciales básicas sobre el 37 % de las exportaciones israelíes a la Unión Europea sigue pendiente de aprobación²⁵⁹.

64. Además de la suspensión del acuerdo comercial con Israel, los Estados también deben suspender todo el comercio de productos de doble uso con Israel, como hizo la Unión Europea con la Federación de Rusia cuando esta invadió Ucrania²⁶⁰. En el caso de la Unión Europea, este comercio representó el 38 % de todo el comercio entre la Unión Europea e Israel (17.500 millones de dólares) en 2024, según la definición de doble uso de la Unión Europea²⁶¹. El mayor intercambio comercial de artículos de doble uso es el comercio de circuitos integrados con Irlanda, que pasó de 2.200 millones de dólares en 2022 a 3.200 millones en 2024²⁶².

65. El comercio de energía ha sido a menudo objeto de embargos para que los países cumplan sus obligaciones jurídicas internacionales: ejemplos de ello son la Sudáfrica

²⁵³ Véase www.cbs.gov.il/en/mediarelease/Pages/2025/Israel-Foreign-Trade-in-Goods-by-Country-August-2025.aspx.

²⁵⁴ Véanse www.duvalenglish.com/turkey-breaches-its-own-trade-embargo-on-israel-by-shipping-crude-oil-report-news-65319; y www.duvalenglish.com/new-report-reveals-series-of-crude-oil-shipments-from-turkey-to-israel-news-65412.

²⁵⁵ Las cifras comunicadas son los cambios entre 2023 y 2025 de enero a agosto. Datos sobre comercio bilateral extraídos de www.cbs.gov.il/en/mediarelease/Pages/2025/Israel-Foreign-Trade-in-Goods-by-Country-August-2025.aspx.

²⁵⁶ Véase www.trade.gov.tr/free-trade-agreements/israel.

²⁵⁷ Véase https://eeas.europa.eu/archives/delegations/israel/documents/eu_israel/asso_agree_en.pdf.

²⁵⁸ Véase <https://electronicintifada.net/blogs/david-cronin/internal-paper-shows-eu-sought-shield-israel-sanctions>.

²⁵⁹ Véase www.middleeasteye.net/news/eu-commission-proposes-freezing-trade-pact-israel-gaza.

²⁶⁰ Véase https://commission.europa.eu/topics/eu-solidarity-ukraine/eu-sanctions-against-russia-following-invasion-ukraine/sanctions-dual-use-goods_en.

²⁶¹ Cálculos propios basados en artículos de doble uso, véase https://policy.trade.ec.europa.eu/help-exporters-and-importers/exporting-dual-use-items_en; y datos de Eurostat extraídos de <https://ec.europa.eu/eurostat/comext/newxtweb/submitopensavedextraction.do?extractionId=18707148&datasetID=DS-059322&keepsessionkey=true>.

²⁶² Véase www.cbs.gov.il/en/Pages/Imports-and-Exports.aspx.

del *apartheid*²⁶³ y, en la actualidad, la Federación de Rusia²⁶⁴ y la República Islámica del Irán²⁶⁵. En el caso de Israel, solo ha actuado Colombia, que prohibió las exportaciones de carbón a Israel en 2024²⁶⁶. La Federación de Rusia y los Estados Unidos fueron los principales proveedores de productos refinados del petróleo a Israel, mientras que Azerbaiyán, el Brasil, Kazajistán y Sudáfrica siguieron suministrando a Israel materias primas esenciales²⁶⁷. Países como Marruecos²⁶⁸, Italia²⁶⁹, Francia²⁷⁰ y Türkiye²⁷¹ han seguido proporcionando puertos clave para productos como el petróleo y el gas²⁷². La Unión Europea y Egipto han seguido importando gas de Israel a través del gasoducto del Mediterráneo Oriental, que atraviesa ilegalmente el mar adyacente a la Franja de Gaza, violando los derechos soberanos palestinos²⁷³. En agosto de 2025, mientras la hambruna se apoderaba de Gaza, Egipto amplió su alianza con Israel mediante un acuerdo sobre gas natural por valor de 35.000 millones de dólares, a saber, el mayor acuerdo de exportación de la historia de Israel²⁷⁴.

66. El comercio y el suministro de materiales y armas a Israel dependen de la infraestructura de transporte de terceros Estados. Entre los puertos que se sabe que han facilitado el transbordo a Israel de piezas de F-35²⁷⁵, armas, carburante para motores a reacción, petróleo²⁷⁶ y otros materiales figuran puertos de Bélgica²⁷⁷, los Estados Unidos²⁷⁸, Francia²⁷⁹, Grecia²⁸⁰, Italia²⁸¹, Marruecos²⁸², el Reino de los Países

²⁶³ Véase www.econ.yale.edu/growth_pdf/cdp796.pdf.

²⁶⁴ Véase <https://commission.europa.eu/topics/eu-solidarity-ukraine/eu-sanctions-against-russia-following-invasion-ukraine/sanctions-energy>.

²⁶⁵ Véase www.state.gov/releases/2025/07/sanctioning-entities-that-have-traded-in-irans-petroleum.

²⁶⁶ Véase www.mincit.gov.co/normatividad/decretos/2024/decreto-1047-del-14-de-agosto-de-2024.

²⁶⁷ Véanse <https://docs.datadesk.eco/public/976ce7dcf00743dc/>; <https://oilchange.org/wp-content/uploads/2024/08/behind-the-barrel-august-2024-v3.pdf>; y www.somo.nl/powering-injustice.

²⁶⁸ Véase www.genocidewatch.com/single-post/fuelling-the-machinery-of-genocide-morocco-s-backdoor-support-for-israel-s-war-on-gaza.

²⁶⁹ Véase www.politico.eu/article/italian-dockworkers-threaten-israel-cargo-ban-gaza-flotilla-departs-genova.

²⁷⁰ Véase www.france24.com/en/live-news/20250605-french-dock-workers-block-shipment-of-military-material-for-israel-union-1.

²⁷¹ Véase <https://thecradle.co/articles/israel-is-not-isolated-a-global-web-of-oil-and-complicity>.

²⁷² Véase <https://docs.datadesk.eco/public/976ce7dcf00743dc/>.

²⁷³ A/HRC/59/23, párr. 58; https://energy.ec.europa.eu/publications/eu-egypt-israel-memorandum-understanding_en; <https://globalwitness.org/en/campaigns/fossil-fuels/eu-risks-breaching-international-law-over-israeli-gas-deal-legal-experts-say>; y www.tni.org/en/article/leaking-imperialism.

²⁷⁴ Véase www.reuters.com/business/energy/israels-leviathan-signs-35-billion-natural-gas-supply-deal-with-egypt-2025-08-07.

²⁷⁵ Véase www.maskoffmaersk.com/reports.

²⁷⁶ Véase <https://docs.datadesk.eco/public/976ce7dcf00743dc/>.

²⁷⁷ Véase <https://en.flows.be/shipping/2025/07/antwerp-port-not-allowed-to-forward-military-equipment-to-israel>.

²⁷⁸ Véanse www.maskoffmaersk.com/s/Report-MaerskShipmentsIsrael-Rev7Nov2024-Final.pdf; y www.somo.nl/fuelling-the-flamesin-gaza.

²⁷⁹ Véase <https://disclose.ngo/fr/article/la-france-sapprete-a-livrer-des-equipements-pour-mitrailleuses-vers-israel>.

²⁸⁰ Véase <https://bdsmovement.net/news/Military-Supplies-Israeli-Military-Industries-Bombay>.

²⁸¹ Véase <https://bdsmovement.net/news/stop-transit-military-materiel-israel-through-italian-port-ravenna>.

²⁸² Véase www.maskoffmaersk.com/s/Technical-Briefing-on-Dutch-Ports-and-Maersk_-Sustaining-the-Israeli-Military-F-35s.pdf, pág. 3.

Bajos²⁸³ y Türkiye²⁸⁴. También hay aeródromos de Bélgica²⁸⁵, los Estados Unidos²⁸⁶ e Irlanda²⁸⁷ que apoyan transferencias. Muchos puertos también facilitan las exportaciones de gas israelí, en particular a través del gasoducto del Mediterráneo Oriental a Egipto²⁸⁸. Trabajadores portuarios de múltiples países bloquearon el comercio ilícito en Bélgica²⁸⁹, Chipre²⁹⁰, España²⁹¹, los Estados Unidos²⁹², Francia²⁹³, Grecia²⁹⁴ (incluida Creta²⁹⁵), Italia²⁹⁶, Malta²⁹⁷, Marruecos²⁹⁸ y Suecia²⁹⁹, así como en Gibraltar³⁰⁰. En respuesta a ello, los barcos y aviones a menudo desactivan los transpondedores para ocultar sus rutas: algunos puertos (por ejemplo, en Marruecos³⁰¹) han modificado la ruta de los envíos y algunas entregas pasan por comerciantes de terceros Estados³⁰². Bélgica³⁰³, España³⁰⁴ y otros países han trabajado para facilitar este tránsito.

²⁸³ Véase www.maskoffmaersk.com/s/Technical-Briefing-on-Dutch-Ports-and-Maersk_-Sustaining-the-Israeli-Militarys-F-35s.pdf.

²⁸⁴ Véase <https://progressive.international/wire/2024-10-28-international-call-to-action-bp-and-socar-stop-fuelling-genocide/en>.

²⁸⁵ Véase https://ipisresearch.be/wp-content/uploads/2024/03/20240305_Vredesactie-IPIS-Belgische-wapenexport-naar-Israel.pdf.

²⁸⁶ Véase www.maskoffmaersk.com/s/Exposing-Oakland-Airports-Military-Cargo-Shipmentsto-Israel.pdf.

²⁸⁷ Véanse www.rte.ie/news/clarity/2025/0530/1515792-why-shannon-airport-remains-a-key-gateway-for-us-military; www.shannonwatch.org/content/us-military-aircraft-through-shannon-between-18-march-and-31-july-2024; y www.shannonwatch.org/content/us-military-aircraft-through-shannon-and-irish-airspace-between-7-oct-2023-and-17-march-2024.

²⁸⁸ Véanse https://energy.ec.europa.eu/document/download/c9e9d864-1e30-48ec-a0c3-b4de89873b65_en?filename=MoU%20EU%20Egypt%20Israel.pdf; y www.tni.org/en/article/leaking-imperialism; www.instagram.com/p/C6ZkRHl0Mdi/?img_index=1.

²⁸⁹ Véase www.reuters.com/world/europe/belgian-unions-refuse-handling-arms-shipments-israel-hamas-conflict-2023-10-31/.

²⁹⁰ Véase <https://in-cyprus.philenews.com/local/akel-joins-international-call-to-block-fuel-shipment-to-israel>.

²⁹¹ Véase www.telecinco.es/noticias/sociedad/20240727/manifestantes-algeciras-gobierno-no-barcos-armamento-israel_18_013124695.html.

²⁹² Véase <https://liberationnews.org/block-the-boat-coalition-pickets-israeli-apartheid-ship-in-elizabeth-nj>.

²⁹³ Véase www.france24.com/en/live-news/20250605-french-dock-workers-block-shipment-of-military-material-for-israel-union-1.

²⁹⁴ Véase <https://pamehellas.gr/arms-shipment-to-israel-blocked-by-workers-of-piraeus>.

²⁹⁵ Véase www.euronews.com/2025/07/29/pro-palestine-group-in-greece-protests-arrival-of-israeli-cruise-ship-on-crete-island.

²⁹⁶ Véase <https://thecradle.co/articles/italian-dockworkers-block-passage-of-saudi-ship-carrying-arms-for-israel?fbclid=IwY2xjawNDlgdLeHRuA2F1bQIxMABicmlkE>.

²⁹⁷ Véase <https://timesofmalta.com/article/fuel-tankers-heading-israel-make-no-official-request-refuel-malta.1096274>.

²⁹⁸ Véase www.newarab.com/news/morocco-bds-wants-stop-maersks-f-35-shipment-israel.

²⁹⁹ Véase www.socialisterna.org/hamnstrejken-fortsatter.

³⁰⁰ Véase www.chronicle.gi/overseas-santorini-sails-from-gibraltar-after-brief-logistics-stop-without-refuelling.

³⁰¹ Véase <https://maritime-executive.com/article/maersk-line-vessel-diverts-to-morocco-due-to-allegations-in-spain>.

³⁰² Véase www.middleeasteye.net/news/new-evidence-reveals-routine-oil-shipments-turkey-israel.

³⁰³ Véanse <https://bdsmovement.net/news/belgian-court-rules-against-transit-military-equipment>; y <https://11.be/en/impact/court-bans-further-transit-of-all-military-equipment-to-Israel-with-groundbreaking>.

³⁰⁴ Véanse www.newarab.com/news/over-1000-us-arms-exports-israel-made-spain-port-report; y <https://portal.mineco.gob.es/es-es/comunicacion/Paginas/embargo-armas-israel.aspx>.

V. Conclusión

67. El genocidio en Gaza no se cometió de forma aislada, sino en el marco de un sistema de complicidad mundial. En lugar de velar por que Israel respete los derechos humanos básicos y la libre determinación del pueblo palestino, poderosos terceros Estados —que perpetúan prácticas coloniales y de capitalismo racial que hace mucho tiempo que deberían haber pasado a la historia— han permitido que las prácticas violentas se conviertan en una realidad cotidiana. Incluso cuando la violencia genocida se hizo visible, los Estados —en su mayoría occidentales— prestaron y siguen prestando apoyo militar, diplomático, económico e ideológico a Israel, incluso cuando este utilizó como arma la hambruna y la ayuda humanitaria. Los horrores de los dos últimos años no son una aberración, sino la culminación de una larga historia de complicidad.

68. Los actos, las omisiones y el discurso de terceros Estados en apoyo de un Estado genocida de *apartheid* son tales que esos Estados podrían y deberían ser considerados responsables de prestar ayuda o asistencia a la comisión de hechos internacionalmente ilícitos o de participar conjuntamente en ellos, en un contexto de violaciones sistemáticas de normas imperativas y *erga omnes*. En esta coyuntura crítica, es imprescindible que los terceros Estados suspendan y revisen inmediatamente todas sus relaciones militares, diplomáticas y económicas con Israel, ya que cualquier relación de ese tipo podría constituir un medio de prestar ayuda o asistencia a la comisión de hechos ilícitos, incluidos crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad y genocidio, o de participar directamente en ellos.

69. Muchos terceros Estados han actuado con la misma impunidad que han otorgado a Israel. Su desprecio por el derecho internacional socava los cimientos del orden multilateral construido laboriosamente durante ocho decenios por los Estados y los pueblos en el seno de las Naciones Unidas. Esto pasará a la historia como una ofensa no solo a la justicia, sino a la idea misma de nuestra humanidad compartida. Aunque la justicia debe conllevar juicios penales —ya sea ante tribunales internacionales o nacionales—, la rendición de cuentas va más allá de los enjuiciamientos e incluye las reparaciones: la restitución, la indemnización, la rehabilitación, la satisfacción y las garantías de no repetición por parte de Israel y de los terceros Estados que han apoyado sus crímenes. Las estructuras de poder que permitieron estos crímenes atroces deben ser desmanteladas, y el sistema de justicia internacional muestra el camino para hacerlo.

70. El mundo está pendiente de Gaza y de toda Palestina. Los Estados deben asumir sus responsabilidades. Solo materializando el derecho del pueblo palestino a la libre determinación, tan descaradamente vulnerado por el genocidio en curso, podrán desmantelarse las duraderas estructuras mundiales coercitivas. Ningún Estado puede alegar de forma creíble su adhesión al derecho internacional mientras proporciona armas, apoya o protege a un régimen genocida. Debe suspenderse todo apoyo militar y político; la diplomacia debe servir para prevenir crímenes y no para justificarlos. La complicidad en el genocidio debe terminar.

VI. Recomendaciones

71. Recordando sus recomendaciones anteriores (A/79/384, párrs. 89 a 93), la Relatora Especial recuerda a todos los Estados que tienen la obligación jurídica de no participar en las violaciones israelíes ni ser cómplices de ellas y que deben, en cambio, prevenir y afrontar las infracciones graves del derecho internacional, en particular la Carta de las Naciones Unidas y la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio.

72. Dada la persistente situación de emergencia que no se aborda en las actuales conversaciones y planes de “paz”, la Relatora Especial insta a los Estados a no causar más daños al pueblo palestino y a:

- a) Ejercer presión para lograr un alto el fuego completo y permanente y la retirada total de los efectivos israelíes;
- b) Tomar medidas inmediatas para poner fin al asedio en Gaza, incluido el despliegue de convoyes navales y terrestres para garantizar un acceso humanitario seguro y unidades de vivienda móviles antes del invierno;
- c) Apoyar la reapertura del puerto y el aeropuerto internacional de Gaza para facilitar la entrega de ayuda.

73. Al margen de la emergencia, los Estados deben reconocer que la libre determinación palestina y la justicia son esenciales para una paz y una seguridad duraderas y, por lo tanto, deben:

- a) Suspender todas las relaciones militares, comerciales y diplomáticas con Israel;
- b) Investigar y enjuiciar a todos los funcionarios, entidades empresariales y particulares implicados en la comisión o la facilitación del genocidio, la instigación a cometer genocidio, los crímenes de lesa humanidad y los crímenes de guerra y otras infracciones graves del derecho internacional humanitario;
- c) Garantizar las reparaciones, incluida la plena reconstrucción y el retorno;
- d) Cooperar plenamente con la Corte Penal Internacional y la Corte Internacional de Justicia;
- e) Reafirmar y reforzar el apoyo al UNRWA y al sistema de las Naciones Unidas en su conjunto;
- f) Suspender a Israel de las Naciones Unidas en virtud del Artículo 6 de la Carta de las Naciones Unidas;
- g) Actuar en el marco de la “Unión pro paz”, en consonancia con la resolución 377 (V) de la Asamblea General, para que Israel desmantele su ocupación.

74. La Relatora Especial también insta a los sindicatos, los abogados, la sociedad civil y los ciudadanos corrientes a que vigilen las acciones de los Estados en respuesta a estas recomendaciones y sigan presionando a las instituciones, los Gobiernos y las empresas para que lleven a cabo boicots y desinversiones e impongan sanciones hasta que se ponga fin a la ocupación ilegal israelí y los crímenes conexos.